

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Kristýna Vzačová Datum: 4.6.2013
Autor: Jan Pinc	
Název práce: Vztahy mezi rostlinami a opylovači v extrémních a izolovaných ekosystémech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem práce je shrnout typické vlastnosti opylovacích systémů v extrémních a izolovaných ekosystémech a objasnit podmínky, které vedly k jejich vzniku.	
Struktura (členění) práce: Práce o celkovém rozsahu 32 stran je rozčleněna na český a anglický abstrakt vč. klíčových slov, dále obsahuje stručný úvod, za nímž následuje pět tematicky rozdělených kapitol, závěr a seznam citované literatury. Členění práce je jasné a smysluplné, menší připomínku mám k části Opylování a speciace (viz sekce Otázky a připomínky oponenta). Práce je čtivá a obsahově bohatá, její rozsah dostatečný.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Množství citovaných literárních zdrojů (celkem 95) je obdivuhodné a dle mého názoru jsou použité údaje relevantní. Oceňuji i „věkový“ rozsah prací, od základních i po nejnovější studie posledních let. Literární zdroje jsou citovány správně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce je literární rešerší a neobsahuje tedy vlastní výsledky, ani jejich diskuzi. Autor shrnuje dosavadní poznatky k danému tématu a na mnoha místech spolu konfrontuje různé výsledky podobných prací, což lze do jisté míry považovat za diskuzi u práce pojeté jako literární rešerše. Vlastní názory autora chybí. To však nepovažuji za závažnou chybu vzhledem k tomu, že vlastní výsledky autor neuvádí.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Formální úroveň práce je dobrá s vhodně zakomponovanou a adekvátně citovanou obrazovou dokumentací. Jazyková úroveň práce je rovněž vyhovující. Jedinou výhradou jsou občas zbytečně složitá souvětí, která bych pro zpřehlednění textu doporučila rozčlenit do několika jednodušších vět. Tím se autor mnohdy vyhne psaní interpunkce, jejíž nesprávné použití bylo nejčastější gramatickou chybou v práci.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila cíle vytyčené v úvodu. Autor ukázal, že je schopen pracovat s vědeckou literaturou, rozpoznat klíčové informace a smysluplně je zakomponovat do textu. Práce je dle mého názoru zdařilá, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:**Otázky**

Autor v práci blíže charakterizuje fenomén inselbergů jako typického příkladu extrémních a zároveň izolovaných ekosystémů a udává, že se vyskytují po celém světě. Mohl by uvést konkrétní příklady těchto ekosystémů na různých kontinentech a charakteristiky, které je spojují, případně odlišují?

Autor uvádí, že většina dvoudomých rostlin se do izolovaných ekosystémů dostane odjinud, tedy tam nevzniká. Vezmeme-li však v úvahu, že je potřeba, aby do daného ekosystému domigrovala semena obou pohlaví, uchytila se a došlo k jejich opylení, zdá se to poněkud komplikované. Má autor nějaké vysvětlení pro tento jev, respektive existují nějaké mechanismy u rostlin, které usnadňují celý tento proces?

Autor v kapitole Typické způsoby opylení v extrémních a izolovaných ekosystémech uvádí i ornitogamii a chiropterogamii (str. 14), i když se zmiňuje, že tento způsob opylení je velmi nepravděpodobný. Naopak v konkrétních příkladech opylovacích systémů uvádí tři příklady opylení plazy. Mohl by tedy shrnout význam tohoto způsobu opylení v tomto typu ekosystému?

Hodlá autor pokračovat v tomto tématu i v budoucnu? Pokud ano, mohl by stručně nastínit, čemu konkrétně má v plánu se věnovat a proč?

Připomínky

Kapitola Opylování a speciace je sice obsahově zajímavá, ale postrádám v ní propojení s tématem práce, také bych zvolila konkrétnější název. Dále bych uvítala více informací týkajících se koevoluce rostlin a opylovačů.

Obsah druhého odstavce kapitoly Entomogamie (str.14) je téměř shodný s obsahem kapitoly Generalizace vs. specializace v extrémních izolovaných ekosystémech (str.17), kde je problematika podrobněji rozvedena a kam dle mého názoru náleží. V kapitole Entomogamie působí příliš obecně.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **5. 6. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem nezasílejte.