

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Dolejší**

Jméno: **Tereza**

**NÁZEV PRÁCE: Slovenské politické strany za první Československé republiky: analýza programových cílů**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Gelnarová**

Jméno: **Jitka**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: V práci najdeme některé formální nedostatky týkající se gramatiky (velká a malá písmena v názvech), skladby věty, některých nevhodně použitých slov a nejasných formulací. Text by si zasloužil lepší jazykovou korekturu.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Pokud jde o obsah, v práci je vidět kvalitativní rozdíl mezi první kapitolou a dalšími dvěma kapitolami. V první části práce, kde autorka pracuje se sekundární literaturou, se vyskytuje více obsahových nepřesností. Na mnohem vyšší úrovni je představení metody výzkumu a především vlastní analýza ve třetí kapitole. Autorka zde pracuje s prameny - programy politických stran, pro jejichž zkoumání využívá metodu diskursivní analýzy. Samotnou analýzu pokládám za poměrně kvalitní, autorka dokázala využít možnosti, které diskursivní analýza poskytuje pro zkoumání použití jazyka jako nástroje politické akce, pro zkoumání způsobu prezentace témat (v tomto případě "slovenské otázky"), věnovala se nejen tomu, co v textech bylo, ale také tomu, co v nich absentovalo.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Autorka pracuje s programy politických stran, na které aplikuje metodu diskursivní analýzy. Jejím cílem bylo zachytit způsob prezentace slovenské otázky jednotlivými stranami působícími na Slovensku a proměny způsobu prezentace tématu v průběhu období první republiky. Práce ukazuje schopnost autorky aplikovat zvolenou metodu na dané téma, autorka dochází díky použití diskursivní analýzy k některým zajímavým závěrům. Formální nedostatky, zejména nejasné formulace, však ztěžují v některých případech pochopení argumentace. Slabou stránkou práce jsou faktické nepřesnosti v první části.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zopakujte prosím ještě jednou hypotézu práce a to, k jakým závěrům jste v souvislosti s hypotézou došla, zda byla potvrzena nebo vyvrácena.
5.2	Mohl mít koncept čechoslovakismu pro požadavek autonomie Slovenska také negativní důsledky?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 7. 6. 2013

Podpis: \_\_\_\_\_