

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**AUTOR/KA PRÁCE:** Tereza DOLEJŠÍ  
**NÁZEV PRÁCE:** Slovenské politické strany za první Československé republiky: analýza programových cílů  
**AUTOR POSUDKU:** PhDr. Petr JUST, Ph.D.  
**PRACOVIŠTĚ:** katedra politologie a humanitních studií Metropolitní univerzity Praha  
**TYP POSUDKU:** posudek oponenta práce

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

|      |                 | 1. Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                            |  |   |                             |
| 1.2. | Metoda práce    | X                            |  |   |                             |
| 1.3. | Struktura práce | X                            |  |   |                             |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU**

|     |  | Známka |
|-----|--|--------|
| 2.1 | Logičnost struktury práce  | 2      |
| 2.2 | Vnitřní provázanost výkladu  | 3      |
| 2.3 | Ucelenost výkladu  | 2      |
| 2.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů   | 3      |
| 2.5 | Dodržení citační normy   | 2      |
| 2.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i> ) | 3      |
| 2.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh  | -      |
| 2.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)                     | 2      |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Veškerý komentář k bodům hodnoceným 3 je uveden ve shrnujícím komentáři v části č. 4 (viz níže).

**3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE**

|     |   | Známka |
|-----|---|--------|
| 3.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 2      |
| 3.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 2      |
| 3.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 3      |
| 3.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 3      |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Veškerý komentář k bodům hodnoceným 3 je uveden ve shrnujícím komentáři v části č. 4 (viz níže).

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Předkládaná bakalářská práce vyvolává trochu smíšené pocity. Na jedné straně se jedná o bezpochyby velmi zajímavé téma, přínosné, originální a rozhodně „neokoukané“. Na straně druhé minimálně některé pasáže svojí formou zpracování i obsahovou náplní vyvolávají rozpaky. První, co zarazí, je struktura práce. Bývá zvykem, že seznámení s použitou metodologií předchází vlastnímu věcnému obsahu. Autorka namísto toho po úvodu zařazuje první kapitolu věnovanou vzniku Československa, slovenské společnosti a formování politických stran, konceptu čechoslovakismu atd., aby ale následně v kapitole druhé probrala metodologii a výzkumné otázky. Na místě autorky bych první a druhou kapitolu vzájemně přehodil.

K první kapitole mám ale řadu dalších připomínek. Tato kapitola je nejslabší částí práce po stránce obsahové i formální. Nelze přitom operovat s tím, že tato kapitola není stěžejní částí práce. Má (nebo spíše by měla mít) za cíl zasadit téma slovenských politických stran a jejich programů a státoprávních myšlenek do širšího rámce existence Československa a jeho politických či společenských struktur. V této části se vyskytuje i řada věcných chyb, případně nepřesností nebo zavádějících informací. Autorka například několikrát v této části operuje s tvrzením, že vznikem Československa získalo Slovensko „jejich vlastní stát“ (např. s. 3, 7), což určitě není stav, jak Slováci existenci Československa vnímali. Dále: skutečně lze jako jediný důvod radikalizace slovenských požadavků vidět v špatné sociální a ekonomické situaci zapříčiněné celosvětovou krizí? (s. 3). Na s. 8 autorka píše o vytlačení maďarských vojska, aniž by předtím zmínila kontext, v jakém se vojska na slovenské území dostala. Slovenská ľudová strana nevzniká až po válce (s. 12), ale ještě před válkou. Katolické křídlo se od SNS odtrhává v letech 1905-1906, oficiální ustavení strany je pak datováno 1913, kdy už se i účastní voleb do uherského sněmu. Zcela nesrozumitelná je pak tato věta: „Během vzniku republiky se začaly formovat tři konfliktní linie - konzervativně-katolická, agrární a sociálně-demokratická.“ (s. 12) Autorka patrně chtěla hovořit o stranických rodinách vzniklých v důsledku působení určitých štěpných linií.

Slabou obsahovou stránku podtrhuje i slabé formální zpracování první kapitoly. V této části najdeme řadu krkolomných či nesrozumitelných (nesrozumitelně podaných) slovních spojení nebo dokonce celých vět („slovenská větev prosazovala odlišné požadavky od českých“ – s. 3; „vztahy v koalici vykristalizovaly“ – s. 6; „došlo k padnutí vlády“ – s. 6; Milan Rastislav Štefánek dokázal interesovat slovenský národ! – s. 8). Velký problém autorce činí psaní velkých a malých písmen. Několikrát se uprostřed věty objevuje velké „Č“ ve spojení „československý stát“ (např. s. 4, 7, 11), rovněž termín „všenárodní koalice“ není názvem a nemá začínat velkým „V“ (s. 4), stejně tak termín „čechoslovakismus“ (s. 10). Autorka na některých místech píše chybně „slovenská Národní rada“ místo správného „Slovenská národní rada“ (s. 9, přitom na s. 11 to má správně).

Od druhé kapitoly dále je už text znatelně kvalitnější, a to jak po stránce obsahové tak po stránce formální. Texty mají logičtější strukturu, jsou stylisticky více vyprecizované a jejich obsah přináší zajímavé myšlenky a závěry. Tato část v konečném důsledku vylepšuje celkový dojem z práce, který je z počátku – jak je uvedeno výše – spíše rozpačitý. Nemohu se ubránit pocitu, že hluboká kvalitativní propast mezi první kapitolou a kapitolami dalšími vyvolává skoro otázku, zda všechny dotčené části pocházejí od jedné autorky.

Autorka vycházela z relevantních zdrojů, které k práci nashromáždila. Přidanou hodnotu textu určitě dodává práce s primárními zdroji v podobě konkrétních stranických programů vybraných politických stran. Ač mě může na jednu stranu těšit a lichotit, že některé zdroje autorka čerpala z mých stránek, přesto ale je nutno uvést na pravou míru, že já nejsem autorem Martinské deklarace ani Pittsburghské dohody, proto odkaz na tyto zdroje nemá obsahovat moje jméno na místě, kde se uvádí autorská odpovědnost.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

|     |                                  |
|-----|----------------------------------|
| 5.1 | Vyjádřete se k výtkám v posudku. |
|-----|----------------------------------|

|     |  |
|-----|--|
| 5.2 | Na s. 7 píšete, že některé proudy na Slovensku požadovaly v roce 1918 spojení s Ruskem. Které proudy to byly?  |
| 5.3 | Co bylo obsahem textu Vojtecha Tukey „V desiatom roku Martinskej deklarácie“, který byl uveřejněn v roce 1928 v deníku „Slovák“? Jak zapadá obsah článku do tématu Vaší práce? |

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

~~v ý b o r n ě~~ – mezi velmi dobře – dobře – ~~n e d o p o r u č u j í k o b h a j o b ě~~

(hodnocení velmi dobře je podmíněno kvalitní obhajobou, zejména vysvětlením práce se zdroji)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 6. června 2013

Podpis: .....