

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Roman Fuchs

Datum: 9.9.2008

Autor: Olga Šrámková

Název práce: Lidské preference a druhová ochrana na příkladu Vrubozobých (*Anseriformes*)

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

1. Zjistit, zda a nakolik se lidé shodují v hodnocení vizuální atraktivity holarktických vrubozobých.
 2. Pokusit se nalézt faktory, které atraktivitu holarktických vrubozobých ovlivňují.
- Cíle práce jsou formulovány nepřesně (první není explicitně uveden) a ztrácejí se v textu úvodu.

Struktura (členění) práce:

1. Míra shody v hodnocení vizuální atraktivity studovaných druhů
 2. Vliv způsobu prezentace, morfologie a „známosti“ studovaných druhů, individuality respondentů.
- Členění výsledků je tedy zjevně logické a pokrývá celou širší studované problematiky. Obdobně přehledná je i metodika. V práci ovšem zcela chybí „Diskuse“. Výsledky nejsou interpretovány ani diskutovány

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Rešerše literatury hodná tohoto označení v práci chybí. Úvod je sice poměrně obsáhlý, avšak rozebírá především rozmanité aspekty biologie a ochrany respektive „využití“ vrubozobých. Zcela postrádám nejen rozbor ale i pouhý výčet literatury věnované studiu „atraktivity“ živočichů a to jak v obecné rovině tak i případových studií.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Metodika a to jak sběru dat tak i jejich zpracování byla zvolena velmi uvážlivě. Bylo by sice možno diskutovat jak výběr některých charakteristik (např. zbarvení je po mém soudu dosti zanedbáno, nebo přístup k individuálním charakteristikám respondentů mohl být méně subjektivní) tak i statistických metod (více bych se držel mnohorozměrných analýz), nijak to však nesnižuje její kvalitu. Ta pak zákonitě ústí v kvalitu výsledků, která je nepochybná, přestože některé partie jsou téměř nesrozumitelné. Absenci adekvátního úvodu a rezignaci na diskuzi jsem zmínil v předchozích odstavcích.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Kvalitu práce bohužel snižuje velmi nízká jazyková úroveň. Výtka směřuje k stavbě vět ale i volbě slov. Místy text budí dojem, jako by jeho autorem byl počítačový překladatel. Jako příklad mohu uvést větu z abstraktu: „Výsledky jsou porovnány s morfologickými rysy reprezentantů jednotlivých druhů, s jejich ekologickými faktory jako početnost v přírodě, ohroženost podle kritérií IUCN, jejich chovanost v zoo atd., a s citovaností na internetu.“

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená práce představuje mimořádně kvalitní a originální původní vědecký spis na neokoukané téma. Autorka vykonala velký objem práce při sběru dat i při jejich zpracování. Kvalitu práce bohužel podstatně snižuje nedotaženost (ve skutečnosti se jedná o polotovar). Je například zajímavé sledovat, jak s přibývajícými stránkami postupně klesá srozumitelnost výsledků. Dále by snad stálo za zvážení, zda nezavést povinné doškolování z českého jazyka zaměřené na slovní zásobu a větnou skladbu. Nízká jazyková kvalita diplomových prací se stává v posledních letech spíše pravidlem – nemyslím si totiž, že správným řešením by bylo povinné zavedení angličtiny.

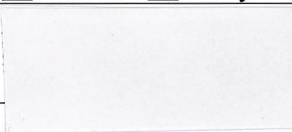
Otázky a připomínky oponenta:

1. Jak si autorka vysvětluje případy, kdy se neshoduje hodnocení obrázků a fotografií? (prosil bych uvést konkrétní příklady)
2. Jak si autorka vysvětluje negativní hodnocení kachen s podivnými zobáky?
3. Proč nebyly v analýzách vlivu morfologických charakteristik hodnoceny interakce? Je přitom evidentní, že se budou vyskytovat. Přišla by autorka na nějaký příklad?
4. Mohla by autorka popsat podle jakých parametrů rozdělují kachny obě osy PCA? (v textu to není uvedeno, což je trestuhodné)
5. Dokázala by autorka vysvětlit, proč se lidem nelíbí mořské kachny?
6. Vliv individuálních charakteristik respondentů je asi opravdu neprůkazný (důkaz v textu chybí). Nicméně se zdá, že si „profesionálové“ – ornitologové a myslivci vybírají trochu jiné druhy. Mohla by se autorka pokusit nějak je charakterizovat?
7. Mohla by autorka přeložit do češtiny alespoň jedinou větu: „Jak je vidět, nejsou jednotlivé druhy tak výrazné jako vliv výše zmíněných odpovědí, nedá se proto odlišnost druhových výsledků vysvětlit pomocí těchto odpovědí“ (jedná se o popis grafu s výsledky RDA – alespoň se domnívám)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**