

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Janata Datum: 4.6.2013
Autor: Šimon Vobruba	
Název práce: Lekce z přírody – příprava hybridních bioaktivních látek	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo porovnat nejčastější mechanismy evoluce biosyntézy přírodních látek s postupy používanými při cílených modifikacích genomu mikroorganismů pro produkci nových sekundárních metabolitů s významnými bioaktivními účinky.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je logická a odpovídá zadání práce. Členění kapitol vzniklo po konzultacích se školitelem.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární údaje jsou dostatečné a relevantní, celkové vyznění odpovídá současnému stavu poznatků o problematice. Autor dokázal vyhledat v literatuře zajímavé recentní zdroje, inklinuje svým spíše k publikacím zabývajících se obecnými aspekty a principy biosyntézy sekundárních metabolitů a úvahami o jejich významu pro produkující mikroorganismy. Autor použil pro zpracování citační editor, tím je zaručena jednotnost citací. Není mi však známo, zda byl studentům přesně zadán požadovaný formát odkazů, proto se neumím vyjádřit k dodržení případného zadání.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň výsledné práce je dle mého názoru na dobré úrovni, autor respektoval doporučení školitele během konzultací, včetně připomínek k jazykové stránce textu. Některá souvětí v práci mají poněkud komplikovanou větnou stavbu a občas z nich prosvítá původní anglická konstrukce. To je však na druhou stranu důkazem, že autor práci tvořil skutečně přímo z anglicky psaných odborných článků.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Téma je zpracováno zajímavě a projevuje se v něm osobní zaujetí autora výše zmíněnými obecnými aspekty zadaného tématu. Jedná se tedy o viditelně samostatné autorské zpracování tématu. Nejedná se přitom o jednoduché téma práce pro studenta, který se v této problematice teprve začíná orientovat. Autor však napsal svou práci s přehledem. Je zřejmé jeho porozumění tématu, čímž prokázal svou samostatnost. Součástí přípravy práce byly samozřejmě konzultace se školitelem, výsledná práce je dle mého názoru zdařilá a odpovídá zadání a představám školitele.	

Otázky a připomínky oponenta:

Mám připomínku k tomuto formuláři. Naposledy jsem psal školitelský posudek bakalářské práce cca před třemi roky. Tehdy jsem v této rubrice poznamenal, že otázky jsou formulovány spíše pro oponenta než pro školitele. Od školitele se očekává spíše jeho hodnocení studenta **v procesu vzniku** práce (samostatnost, aktivita, schopnost akceptovat odborné připomínky a doporučení školitele). Hodnocení výsledku práce náleží spíše oponentovi. Bylo by dobré zavést samostatný formulář pro školitele. Pro hodnocení diplomových prací tomu tak je, je to lepší řešení.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

 výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: