

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Palkosková**

Jméno: **Lucie**

**NÁZEV PRÁCE: První Československá republika z hlediska
teorie konsociační demokracie**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Gelnarová**

Jméno: **Jitka**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Oproti projektu došlo ke změně struktury, změna je v úvodu práce zdůvodněna.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Celkově je možné říct, že práce nevykazuje větší formální nedostatky, je napsaná čtivě, má velmi dobrou stylistickou úroveň. Celkový dojem však snižují překlepy, které najdeme hlavně v úvodu práce, některé nešťatné formulace (např. na str. 23 formulace týkající se významu menšin) nebo věty, které na sebe logicky nenavazují (např. na str. 32 o autonomii Slovenska).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: V teoretické části práce autorka ukazuje mnohovrstevnatost teorie konsociační demokracie a vývoj teorie. Vlastní výzkum následně vhodně zužuje na zkoumání konsociační demokracie ve smyslu pravidel pro fungování politického systému a řešení konfliktů. Autorka ukázala schopnost aplikovat na téma zvolenou metodologii. Pracuje s relevantní literaturou k tématu, v teoretické části využívá primární teoretickou literaturu, v analytické části pracuje nejen se současnou, ale také dobovou odbornou a publicistickou literaturou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Realita první československé republiky přímo vyzývá ke zkoumání způsobů dosahování konsensu v heterogenní společnosti. Autorka se zabývala tím, zda můžeme v politickém systému první Československé republiky nalézt prvky konsociační demokracie ve smyslu politického systému, resp. instituty, které Lijphart pokládá za zásadní pro fungování politického systému v heterogenní společnosti. Autorka ukázala pochopení jednotlivých aspektů zvolené teorie a schopnost aplikovat je na zvolenou realitu. Přes určité formální nedostatky pokládám práci v tomto smyslu za zdařilou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete tvrzení ze str. 32: „Stejně tak byla původně proklamována autonomie Slovenska, která však z počátku republiky nebyla ani v zájmu Čechů, ani v zájmu Slováků.“
5.2	Týkalo se splnění kritéria proporcionality také Němců?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7. 6. 2013

Podpis: _____