

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Kryštof Hanzlík

Název práce: Odmítání povinného očkování jako vyjádření elementární klasifikace účinných látek

Vedoucí práce: Mgr. Karel Čada

Oponent/tka: Mgr. Tomáš Dvořák

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka není příliš jasně formulována. Cíl práce je sice popsán na str. 2, ale příliš jasný mi není. Výzkumnou otázku se tak čtenář dozvídá průběžně při čtení textu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

V analýze dat vidím největší problém práce. Autor tvrdí, že provádí analýzu dat na základě grounded theory. Nikde ale jasně nepopisuje kódy, jak vznikly a jak s nimi pracoval. Resp. je možné, že toto autor popisuje, ale části textu zaměřené na analýzu a interpretaci dat jsou pro mě nesrozumitelné.

Celkově empirické analýze nerozumím. Autor operuje s nepodloženými tvrzeními, které jsou možná v souladu s daty, ale těžko říct. Dle mého názoru není možné rozkódovat, jakým způsobem byla analýza alespoň rámcově provedena.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalitu argumentů lze těžko posoudit. Je možné, že empirická část obsahuje mnoho zajímavých myšlenek, ale je pokud je autor neformuluje alespoň trochu srozumitelně, pak je to úplně jedno.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V první části práce ano, v empirické části není vždy úplně jasné, co je výsledkem analýzy,

myšlenkou převzatou z literatury a co jsou spontánní úvahy autora nad tématem.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Mám v zásadě dva základní problémy.

- a) Nerozumím empirické analýze. Dle mého názoru není srozumitelně napsána. Autor neargumentuje logicky a strukturovaně.
- b) Není vůbec vysvětleno, jak autor konkrétně postupoval při kvalitativní analýze.

Dále:

V zásadě chybí závěr práce.

Chybí současný stav poznání v dané problematice – určitě existuje mnoho studií diskurzu očkování (stačí zadat do googlu „vaccination discourse“).

Autor chce studovat diskurz na straně odpůrců i příznivců očkování. Nechápu, proč na str. 14 tvrdí, že sice nějaké materiály strany příznivců (oficiální medicínský diskurz) studoval (odborné studie, články, vysokoškolská učebnice), ale neuvádí, o jaké materiály přesně šlo, jakým způsobem je analyzoval a co tedy přesně zjistil.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Pro mě je empirická část práce na hranici obhajitelnosti. Není vůbec jasné, jak byla kvalitativní analýza provedena. Práci pro mě zachraňuje abstrakt, který jasně popisuje cíl práce a její výsledky.

Celkové hodnocení práce: 3. Autor by ale měl smysluplně objasnit, jak postupoval při empirické analýze a co je výsledkem práce. Pokud by autor empirickou část vyjasnil a strukturovaně argumentoval, mohla být výsledkem výborná práce.

Datum:

Podpis: