

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Tereza Brožová

Název práce: Význam vlasů v případě jejich ztráty: sociologická studie dvou skupin postižených ztrátou vlasů

Vedoucí práce: Mgr. Martin Hájek, Ph.D,

Oponent/tka: Mgr. Marta Svobodová

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Jak lze tušit už z velmi přesného názvu práce, autorka si dokázala svůj cíl skutečně dobře specifikovat, což je nejen v bakalářské práci základ úspěchu. Zabývá se významností a významy ztráty vlasů pro ty, které postihla v důsledku léčení nemoci (respondentky-ženy) nebo jako průvodní jev přirozeného stárnutí (muži). Vybrané – svým způsobem protilehlé – skupiny umožňují autorce dobře předvést celou paletu významů, již tento v každodenním sociálním kontaktu viditelný jev nabývá, a zároveň popsat i způsoby vyrovnávání se s ním či jeho vztah k vlastní identitě. Struktura práce je logická.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka pracuje s velmi dobrým souborem aktuálních, především (!) zahraničních textů k tématu, které téma nezkušují pouze z hlediska sociologie, ale celé palety sociálních věd i v kontaktu s medicínským diskursem, což autorce poskytuje skutečně dobrý přehled o situaci teorie tématu pro vlastní výzkum. Teoretická část je pak funkčně propojena s vlastním výzkumem.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

K výběru respondentů i provedené samotných rozhovorů nelze mít výhrad, autorka měla strukturu rozhovorů velmi dobře promyšlenou. Část, v níž autorka popisuje metodologii svého výzkumu, je na bakalářskou práci skutečně nadprůměrná. Oceňuji, že připojila i sebereflexi vlastní výzkumné práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a? Ke kvalitě argumentů nemám výhrad.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Autorka správně využívá citace, vlastní formulace zřetelně odděluje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí? Odkazový aparát využívá zručně, práce je čtivá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nemám.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Práce své cíle naplňuje vyčerpávajícím způsobem, ale osobně by mne v návaznosti na část Diskuse zajímalo, zdali by autorka v nahraných rozhovorech nenašla i možný doklad toho, že stejně jako se změnilo vnímání oholené hlavy jako obecně přijímaného účesu u mužů, změnil se i přístup k holé hlavě jako relativně možného, i když ne běžného účesu u žen.

Celkové hodnocení práce: Bakalářská práce odpovídá všem nárokům na ni kladeným, proto ji hodnotím po všech stránkách jako výbornou.

Datum:

12.6.2013

Podpis: