

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **ŽÁKOVÁ**

Jméno: **Kateřina**

### NÁZEV PRÁCE: **Komparace integračních politik Nizozemí a Belgie se zaměřením na situaci muslimských imigrantů v těchto zemích**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Glaďšová**

Jméno: **Lucie**

Pracoviště: externista (IPS)

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím: V úvodu práce je vysvětleno odchylení od původního schváleného projektu pouze zčásti! Zdůvodněno je hlavně vytvoření části o historickém kontextu, utváření "národní identity" zkoumaných zemí. Nepovažuji tuto změnu za nutnou, nicméně je to také možný přístup k tématu. Dále ale chybí třeba charakteristika cílové skupiny, přistěhovalců v obou zemích. Rovněž je vynecháno avízované "dotazníkové šetření", které bylo původně schváleno jako dotazníky/interview ve vybraných institucích, které se zabývají integrací přistěhovalců, tj. mělo jít spíše o zajímavý doplněk textu, ne rozsáhlý výzkum, přesto Kateřina tento krok vysvětluje tím, že "si plně neuvědomovala, jak veliké množství osob z různých etnických, náboženských i společenských vrstev bych musela oslovit." Nevadí mi ani tak odklon od tezí, ale chybějící, neúplné srozumitelné vysvětlení tohoto kroku.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3-
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i> )	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	4
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3-

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Celkově mám z práce dojem, že Kateřina nemá problém psát ani číst, přemýšlet a spojovat si věci do souvislostí, jen se ke zpracování zřejmě dostala na poslední chvíli - to je patrné nejen v poměrně slabé argumentaci, zbytečně zeširoka popisovaných obecně známých faktů (ne vždy nezbytných pro doložení souvislostí podstatných pro námět práce), ale i ve formálních drobnostech jakou jsou chybějící přílohy, číslovky psané čísly, což působí jako snaha navýšit počet znaků textu, lze najít chyby i překlepy. Chybí klíčová podrobnější charakteristika cílové skupiny, tj. muslimů, žijících v Belgii, Nizozemí (výborná příležitost pro využití grafů, tabulek v přílohách). Například základní termín "nelegální/neregulérní migranti" je v práci uváděn nepřesně jako "neoprávnění migranti" (str. 27), taky například imám není totéž co "Imán". Základní termíny práce nejsou uceleně a jednoznačně definovány (včetně zásadní "integrační politiky"). Závěr by měl být pouze shrnutím předcházejícího textu, což víceméně je, jde mi o jeden (?!), poslední (?!) odstavec, kde Kateřina odvážně (?) navrhuje svá řešení výše nastíněných zásadních, velice složitých, dlouhodobých a přetrvávajících problémů obou zemí.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3-
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2-3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3-

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Připomínky jsem shrnula v předchozím odstavci, neboť spolu úroveň, nedostatky odbornosti i formálních kritérií v případě této práce úzce souvisí.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Práce Kateřiny Žákové patří k těm, které se "píší" dlouho, není možné si je téměř do termínu odevzdání pořádně přečíst, přesto zároveň vzbuzují v jistém smyslu obdiv v tom, že se autorovi nakonec podařilo vytrvat a vůbec nějaký text odevzdat. Poprvé jsem přitom s Kateřinou na téma práce mluvila již velice dávno a nemohu ani napsat, že bych o ní od té doby neslyšela vůbec. Jak jsem uvedla výše nechci jen cynicky vyzdvihoval to, co mi na*

*předložené práci vadí, protože moc dobře vím, že Kateřina má na to, napsat kvalitní bakalářskou práci. I proto bych jí dala šanci, alespoň ústně některé věci dovysvětlit při obhajobě u státních zkoušek a své studium na FSV zdárně ukončit.*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jaké prvky z belgické a nizozemské integrační politiky vůči přistěhovalcům by bylo možné a vhodné aplikovat v České republice?
5.2	Charakterizujte muslimské populace v Belgii a Nizozemí (počty, země původu, vyznání, sociální postavení aj.).
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):*

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 7. června 2013

Podpis: \_\_\_\_\_