

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Student: Mgr. Barbora Šejblová
Datum narození: 30.09.1988
Identifikační číslo studenta: 96408374

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Geologie
Studijní obor: Učitelství geologie pro střední školy
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 362501
Datum zápisu do studia: 19.09.2011

Název práce: Kritické posouzení učiva geologie na základních školách a nižším stupni víceletých gymnázií

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: doc. RNDr. Václav Ziegler, CSc.
Oponent(i): PhDr. Tomáš Kočí, Ph.D.

Datum obhajoby : 04.06.2013 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby:

1. Předseda komise Doc. V. Kachlík představil uchazečku, průběh jejího studia a téma její diplomové práce.
2. Uchazečka přednesla hlavní teze své diplomové práce. „ Kritické posouzení učiva na základních školách a nižším stupni víceletých gymnázií“.
3. Školitel diplomové práce V. Ziegler seznámil přítomné s průběhem a výsledky diplomové práce uchazečky.
4. Předseda komise doc. Kachlík přednesl oponentní posudek nepřítomného oponenta práce PhDr. Tomáše Kočího, Ph.D. Oponent pozitivně zhodnotil snahu autorky vytvořit vlastní učebnici, což je značně ambiciózní úkol. Kriticky se vyjádřil k nevyváženosti práce, její struktuře a množství metodických i věcných nedostatků, které ovšem vyplývají ze značné šíře zpracovávaného tématu.
5. Uchazečka odpověděla na tři zásadní dotazy oponenta, které uvedl na závěr svého posudku.
6. Předseda komise otevřel diskusi k diplomové práci. Školitel Doc. V. Ziegler, CSc se vyjádřil k připomínkách oponenta T. Kočího. Doc. M. Košťák – měl připomínku k tomu, že název diplomové práce neodpovídá jeho obsahu. Kladně hodnotil vtipné obrázky a instruktivní obrázky. Předseda komise poukázal na nedostatky ve formální stránce citací jak psané literatury, tak obr. a informací převzatých z webu. Množství věcných chyb a nevhodných formulací, které vyplývají z nezkušenosti autorky.
7. Po hlasování komise navrhla hodnocení diplomové práce dobře.

Výsledek obhajoby: dobře

Předseda komise: doc. RNDr. Václav Kachlík, CSc. (přítomen)

Členové komise: doc. RNDr. Katarína Holcová, CSc. (nepřítomen)

doc. RNDr. Martin Košťák, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Dobroslav Matějka, CSc. (přítomen)

RNDr. Mgr. Markéta Vajskebrová, Ph.D. (přítomen).....

doc. RNDr. Jiří Žák, Ph.D. (přítomen)