

Diplomová práce Šárka Kunová

PRESTIŽ ZEMĚPISU V ČESKU

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomová práce Šárky Kunové se zabývá prestiží výukového předmětu zeměpis z pohledu vysokoškolských studentů. Zvolené téma i způsob jeho uchopení není v odborné literatuře dostatečně diskutován nejen z pohledu geografů ale i jiných oborů, a to i mimo území Česka. Přitom zkoumání společenské prestiže výukových předmětů (nejen zeměpisu) je důležité, a to minimálně ze dvou důvodů. Zaprvé společenská prestiž předmětu představuje faktor ovlivňující celkové postavení předmětu a jeho funkce ve školském systému (mj. i díky vlivu ne-geografů). Zadruhé analýza prestiže výukového předmětu je cennou zpětnou vazbu pro všechny, kdo se na jeho výuce, ale i širších podmínkách výuky, podíleli. Nevyřešenou otázkou zůstává, jak prestiž výukového předmětu čili jakousi jeho „abstraktní“ hodnotu, změřit. Na tuto výzvu reaguje posuzovaná diplomová práce.

Jde o prvotní vstup do této poměrně složité problematiky a tomu odpovídá i stanovený hlavní záměr a zvolený způsob jeho řešení. Slovy autorky, diplomová práce sleduje tři vzájemně provázané cíle. Cílem prvního z nich je zjistit prestiž zeměpisu u stávajících vysokoškolských studentů (geografů i ne-geografů). Druhý cíl má metodický charakter. Sleduje vhodnost využití sémantického diferenciálu při posuzování prestiže výukového předmětu. Třetí cíl diplomové práce má charakter aplikační. Záměrem autorky je navrhnout relevantní marketingové strategie vedoucí ke zlepšení prestiže výukového předmětu zeměpis.

Zmiňované cíle ovlivnily celkovou koncepci, strukturu diplomové práce i zvolený způsob řešení. Z pohledu těchto aspektů nemám k diplomové práci zásadních připomínek, stejně jako k dosaženým výsledkům. Také formální stránka diplomové práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečné práce, škoda jen, že na třech místech došlo k rozhození řádků. Práce je zpracována poměrně čtivým jazykem, bez závažných pravopisných prohřešků.

Zvláště bych chtěla ocenit odvalu autorky pustit se z pohledu didaktiky geografie do neprobádané problematiky a přitom využít metody sémantického diferenciálu, která dosud v problematice geografického vzdělávání nebyla použita. Kladně hodnotím i poměrně samostatný přístup autorky při zpracování diplomové práce.

Kvalitu práce trochu snižují dvě skutečnosti. Zaprvé vzhledem k tomu, že autorka ve své práci využívá pro zvolené téma dosud neosvědčenou metodu, předpokládala bych, že v textu bude podrobněji obhájen její výběr. Požaduji proto při obhajobě, aby diplomantka hlouběji přiblížila podstatu této metody a tak i obhájila její využití ve svém výzkumu (viz dvojí povaha každého slova).

Zadruhé diplomantka se obrazně řečeno vydala do neprobádaného kraje a ještě k tomu s pomocí prostředku, se kterým nemáme dost zkušeností. Očekávala bych proto větší zdrženlivost při interpretaci dosažených výsledků. V souvislosti s tímto doporučením požaduji při obhajobě, aby diplomantka uvedla pozitivní a negativní stránky sémantického diferenciálu, které ovlivňují výsledná zjištění.

Zmiňované slabiny by neměly výrazně snižovat celkový význam této svým způsobem „průkopnické“ diplomové práce. Autorce se podařilo naplnit stanovené cíle na úrovni odpovídající magisterskému studiu, a proto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 23. května 2013

RNDr. Dana Řezníčková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce