

Posudek na diplomovou práci

Název: *Holden Caulfield as a Liminal Character*

Autor: Bc. Jiří Chrobok

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Ženíšek

Oponent práce: PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

Jiří Chrobok se ve své diplomové práci zaměřil na klasiku poválečné americké literatury, román *The Catcher in the Rye* (1951, česky *Kdo chytá v žitě*) nedávno zesnulého J.D. Salingera. Chrobok zkoumá výhradně hlavní postavu románu, Holdena Caulfielda, tedy adolescenta, který si dospělost oškliví coby svět přetvářky a pokrytectví. Chrobok se tuto Holdenovu vrženost rozhodl popsat moderním teoretickým pojmoslovím, když jej popisuje jako liminální postavu, tedy postavu nacházející se technicky mezi dvěma etapami lidského vývoje. Slovo „liminální“ se v současném akademickém diskurzu nejčastěji používá v postkoloniálním kontextu pro popis jedince, který osciluje např. mezi dvěma velmi různými kulturami či etnickými enklávami. Homi Bhabha, hlavní proponent tohoto termínu v postkoloniálních studiích, však zcela nepokrytě vychází ze staršího významu pojmu liminalita. Antropolog Arnold Van Gennep a později i Victor Turner totiž tuto meziprahovost vykládali primárně na příkladu adolescence, tedy období mezi dětstvím a dospělostí. Jiří Chrobok tak měl možnost použít postavu Holdena Caulfielda coby svého druhu „případovou studii“ pro liminalitu dospívání a tak tento pojem zasadit do původního antropologického kontextu, byť samozřejmě v Salingerově literární licenci.

Nedá se přímo říci, že by Chrobok na tuto zajímavou možnost zcela rezignoval. V úvodu nabízí stručný Salingerův životopis, historický exkurz do problematiky a přehled několika různých nuancí pojmu „liminalita“. Tato část se ve velké míře opírá o citace ze sekundárních zdrojů, což se však u teoretického úvodu více méně předpokládá. V praktické části se pak snaží uchopit různé variace na liminalitu, které lze vztáhnout na Holdenovu situaci popisovanou v knize (temporal, spatial liminality apod.). Problémem však je, že autorovu argumentační linii lze v podstatě sledovat právě jen díky názvům podkapitol, neboť samotná analytická stať záhy odbíhá mimo avizované téma. V rámci závěrečné práce by měl student mimo jiné předvést, že dokáže souvisle argumentovat v mantinelech zvoleného tématu. Tento účel bohužel předkládaná práce neplní.

Kvůli tomuto nedostatku bohužel diplomová práce Jiřího Chroboka i po revizi balancuje na hraně přijatelnosti. Proto předběžně navrhuji hodnocení **dobře** a nechávám výslednou známku na průběhu obhajoby.

V Praze dne 13.1. 2013

.....
Mgr. Jakub Ženíšek