

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Bc. Lenka Honsová	Oponent diplomové práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název diplomové práce: Rozdíly v řízení soukromých mateřských škol ředitelem cizincem a ředitelem české národnosti	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka si vybrala aktuální téma
- Snaha o komparaci škol různých zřizovatelů
- Patrný zájem o problematiku

Nedostatky práce:

- V názvu práce se hovoří o rozdílech v řízení soukromých škol ředitelem cizincem a ředitelem české národnosti, proto je překvapující změnou zkoumání řízení státní a soukromé školy (je to uvedeno i v předmětu výzkumu)
- Neobratně pojmenovaný cíl práce (... je potvrdit či vyvrátit rozdílnost v řízení soukromých českých škol, soukromých škol řízených ředitelem cizincem a v řízení státních mateřských škol)
- Nepřesná terminologie – státní školy
- Teoretická část vymezuje zbytečné množství oblastí (management, ředitel, standardy, kompetence, typy řídicích pracovníků, celoživotní vzdělávání ředitele, předškolní vzdělávání, evaluace, předškolní výchova v zahraničí...), způsobuje to velikou míru povrchnosti
- Neověřená někdy zevšeobecňující tvrzení (zřizovatelé mají někdy mnohem větší požadavky pro výběr ředitelů, je všeobecně známo, každá větší firma si zřizuje školku)
- V některých teoretických pasážích není patrné, zdali se jedná o citaci pramenů nebo vlastní komentář autorky práce
- Nesprávné užití termínu hypotéza, v tomto případě jde spíše o tvrzení či očekávání. Stejně tak nelze připustit otázku ve formulaci, popř. neurčitost (mají zřizovatelé soukromých škol daleko větší požadavky na ředitele?)
- Široký záběr otázek výzkumu
- Obtížně zodpověditelné otázky (dokážete být výbušní, čemu se věnujete nejvíce...)
- Ve shrnutí výzkumné části uvedena tvrzení nemající oporu ve výzkumném šetření

Hodnocení práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Formulujte závěr práce – v čem se tedy liší řízení škol, které jsou řízeny Čechem a cizincem? Co by se změnilo, kdyby na konkrétní škole změnil zřizovatel ředitele jiné národnosti?
2. Jak byli vybíráni čeští respondenti?

V Praze 7. června 2013

Václav Trojan