

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Markéta Haová

Termín SZZ:

Název DP: Respektování potřeb předškolních dětí v mateřských školách podle různých kurikul

Datum posudku:

Vedoucího práce J. Havlová	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace</b> obsahově funkční, <b>formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, <b>drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních,</b>				

<b>aktuálnost.</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>Autorský přínos</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka využila své zkušenosti z práce v anglické mateřské škole, kde pracuje. Seznámila nás s anglickým vzdělávacím programem pro mateřské školy a problematikou předškolní výchovy v Anglii. Část o programech českých předškolních zařízení je trochu nepřesná, na příkladech, kde se autorka rozhodla uvést historický přehled programů, je jen velmi obecně popsáno období v letech 1945 – 1948. U obou zemí schází uvedení příčin změn paradigmat předškolního vzdělávání.

Souvislost programů a uspokojování potřeba není zcela zřetelná.

V praktické části těžko lze hovořit o dlouhodobém sledování, když autorka uskutečnila čtyři návštěvy. Tabulky shrnující získané poznatky jsou málo přehledné, nezvýrazňují to cenné, co autorka zjistila v jednotlivých MŠ. Schází shrnující odpověď na hypotézu na str. 52.

Popsané nedostatky poněkud snižují úroveň práce, která sledovala zatím nepopsaný problém. V tom spatřuji přínos práce.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Autorce občas schází odborný objektivní nadhled („domnívám“ se str. 60.).

Ačkoliv autorka správně vysvětluje od kdy a proč se v pedagogice začal používat pojem kurikulum, používá ho i pro programy, které přesně tento termín nenaplnují.

Obsah kapitol se občas překrývá – např. kapitola na str. 15 a na str. 21.

Nejasná je informace na str. 27 – „vzdělávání orientované na dítě vycházející z jeho zájmů... nahrazeno vládními iniciativami“.

Kapitoly 5. 6. jsou celkem mimo rámec zkoumané problematiky.

V textu se vyskytly menší pravopisné chyby.

Nepřesně je uvedena autorka Kopřivová v textu, která není uvedena v seznamu literatury.

Na str. 39 jsou uvedeni autoři Maslov, Murray, Young, ale nevíme, odkud autorka čerpala informace.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1) Vysvětlit, co autorka myslí větou „zdraví dítěte je nedílnou součástí všech aspektů zařízení „str. 84“

2) Zhodnotit volbu otázek, zda formulace umožňovala jednoznačnou odpověď.

3) Myslí si autorka, že některá učitelka uvede, že není empatická?

4) Podle jakého kritéria dělila autory na autory s celým titulem (Skalková) a bez titulů (Opravilová, Rýdl, Havlínová)

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Mezi velmi dobře a dobře,  
hodnocení ovlivní obhajoba**

**Podpis:**