

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Markéta Haová**

Termín SZZ: červen 2013

Název DP: **Respektování potřeb předškolních dětí v mateřských školách podle různých kurikul**

Datum posudku: 24. 5. 2013

Vedoucího práce:	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Jana Havlová	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: v práci chybí anglický i český abstrakt, práce obsahuje pouze klíčová slova a anotaci	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zvolila zajímavé, netradiční a velmi aktuální téma diplomové práce. Z práce je patrná výborná autorčina znalost britského rámcového programu pro předškolní vzdělávání (Statutory Framework for the Early Years Foundation Stage) i osobní zaujetí. Je však škoda, že autorka nevytěžila maximum při porovnání českého a britského kurikula, neboť závěry kvalitně provedené analýzy by určitě byly přínosem nejenom pro tuto práci a autorku samotnou, ale především pro české předškolní vzdělávání, které v současné době řeší problematiku revizí a inovací Rámcového vzdělávacího programu. Práce obsahuje přes 100 stran textu a je klasicky rozdělena na teoretickou a praktickou část. Některé části práce mohla autorka přesunout do příloh a v textu je pouze analyzovat (např. struktura školského systému s. 32

Autorka se nechala pohlit velkým množstvím získaných informací, čímž nedokázala vyloučit pasáže, které s ohledem na stanovený cíl se jeví jako přebytečné (např. problematika historie předškolní výchovy, přehledy zákonů (např. s. 17), popis vzniku RVP PV atd. Bohužel i v praktické části při analýze edukačních dokumentů zůstává autorka většinou na úrovni běžného popisu. (s 54 – 72). Za velmi přínosnou považuji 9. kapitolu, kde autorka porovnává RVP PV a EYFS.

Kvalitu práce by zvýšilo, kdyby autorka např. více analyzovala a porovnávala získaná data než je pouze popisovala (např. soustava českého školství, grafické modely potřeb atd.). V závěru teoretické práce sama autorka uvádí, že v práci popisuje systém České republiky a Anglie.

Výzkumné šetření autorka realizovala kombinací dvou výzkumných metod: analýza edukačních dokumentů a pozorování. V praktické části je bohužel velmi strohý popis organizace výzkumného šetření, prosím autorku, aby v průběhu obhajoby popsala, jak celý výzkum realizovala, jak spolupracovala s knihou Evy Svobodové, zdůvodnila, proč do přílohy nevedla např. vyplněný pozorovací arch atd.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Práce obsahuje větší počet překlepů, drobných gramatických i stylistických chyb. Vyskytují se formální nedostatky (nejednotnost při práci s citačními údaji) a neobratné formulace, které pravděpodobně vznikly překladem anglických materiálů do češtiny. V práci se několikrát autorka odkazuje na statistické údaje z roku 2008/2009, kdy uvádí zdroj z roku 1997 (např. na s. 108). Kvalitu práce snižuje, že autorka pracuje s druhotnými zdroji (např. s. 14, kdy jako citační zdroj uvádí vlastní bakalářskou práci).

Autorka v závěru práce uvádí seznam použité literatury, seznam citované literatury a přehled bibliografie, avšak mnohdy některé zdroje, které jsou uvedeny v textu práce, nejsou ani v jednom seznamu (např. odkaz 29 na s. 49, odkaz 32 na s. 110 atd.). Autorka s citovanými zdroji pracuje nejednotně (v některých případech uvádí autory s tituly – např. s. 115, na s. 10 chybí odkaz na nepřímý zdroj (dle Walterové, Mareše, Průchy), taktéž na s. 46, 47 (Erikson, Piaget, Nakonečný), s. 107 (jak uvádí Kopřivová) atd.

Je nutno ocenit snahu autorky, že pracovala se zahraničními zdroji a snažila se prostudovat velké množství odborných materiálů. Velmi detailně a kvalitně autorka zpracovala problematiku teorii potřeb.

Autorce se nesoustředila na hlavní téma práce, což způsobilo velmi široké zacílení teoretické práce (např. charakteristika potřeb u novorozence, kojence a batolete je s ohledem stanovený cíl přebytečná).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vysvětlete termíny předškolní výchova, preprimární vzdělávání a nepřímá vzdělávání (s. 8 – 12)
2. Objasněte formulaci cíle a hypotéz, podhypotéz s ohledem na typ výzkumného šetření (s. 80 – 81).
3. Prosím autorku, aby stručně popsala organizaci výzkumného šetření, zaměřila se na fázi sběru dat a jejich vyhodnocení a interpretaci. Konkrétně prosím, aby objasnila své tvrzení např. na s. 85 *v anglických mateřských školách jsou potřeby plně respektovány pouze z 34,3 % . Obecně jsou tedy fyziologické potřeby uspokojovány z 65,7 % . Zajímavý je negativní výsledek. ..Důvodem tohoto čísla je především v rozdílnosti kurikula...“*
4. Doporučuji autorce, aby v průběhu obhajoby objasnila své stanovisko v závěru, jak prokázala, že lepší uspokojení potřeb dětí dle Maslowovy pyramidy je v mateřských školách s RVP PV (s. 109)

Přes uvedené připomínky se jedná o zajímavě zpracované odborné téma, které je pro současnou předškolní pedagogiku velmi aktuální a práci doporučuji k obhajobě.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis: