

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.

Autor práce:

Roman KURZ

Název práce:

SEKUNDÁRNÍ A TERCIÁLNÍ PREVENCE NÁVYKOVÝCH LÁTEK.

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

#### D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

#### E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

#### F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

**CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**

#### Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Práce má široký název, její zaměření k přesnějšímu cíli není deklarováno. První část je přehledovou kompilací, mezi prameny chybí zahraniční zdroje a příklady. Samotná výzkumná otázka se mi jeví jako málo zajímavá. Ss ohledem na zkoumaný vzorek odhodlaných k léčbě však je zajímavější širší zaměření dotazníku k osobní historii, vztahům a momentům, jež vedly k závislosti. Formálně má metodický postup kvantitativního šetření většinu náležitých částí (chybí posouzení kvality nasbíraných dat zmíněné až v resumé). Interpretace je spíše popisem a konstatováním zjištěného sice se stručným komentářem, ale bez závěru či vysvětlení. Přitom by si je v širší míře zasloužila některá nečekaná zjištění (např. o původu klientů častěji v úplné rodině, jejich sebehodnocení např. vnímání vlastních studijních výsledků aj., zastoupení koníčků). Kvantitativní data jsou ovšem v malém vzorku značně zatížena náhodným vlivem. Cennými nálezy jsou pak spíše individuální sdělení respondentů. Za přínosné považuji poslední stránky práce, kde autor prezentuje konzistentní nepředpojatý postoj k problematice drogové závislosti. Zaměření práce k některému ze zde hodnocených aspektů by bylo možno jen uvítat.

#### Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Pokuste se komentovat, proč právě takovéto výsledky jste získal v šetření v PL Červený dvůr.

Dne: 9.5.2013

Podpis: