

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor a název práce:** Bc. Kateřina Rathausová  
Prvky základní gymnastiky v mateřské škole ve vztahu ke  
vzdělávání učitelek

**Oponent:** PaedDr. Otakar Mojžíš

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**  
Studentka si pro svou práci zvolila aktuální téma a snaží se zde dát odpověď na otázku souvislosti vzdělání a kvality výuky.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)  
V teoretické části využila studentka 48 literárních a 34 internetových zdrojů. Kvalita práce s literaturou je na dobré úrovni a odkazy a citace jsou zde správně uváděny. Je zde však nevhodně zvolený výběr gymnastických prvků a rovněž k uváděné metodice nácviku mám výhrady.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**  
Studentka zde zformulovala dvě hypotézy a dalších 6 dílčích úkolů, na které získala odpovědi z 91 dotazníků. V dotazníku jsou nevhodně zformulovány otázky č. 11 a 12.  
Odpovědi na ně jsou příliš obsáhlé a studentka zde v podstatě zkouší oslovené učitelky MŠ.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**  
Testování hypotéz bylo provedeno na základě rozeslaných dotazníků a pomocí internetových zdrojů. Vzhledem k formulaci hypotéz, studentka nezískala jednoznačné odpovědi na stanovené hypotézy a musela jejich hodnocení provádět velmi obsáhle.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**  
Úroveň analýzy a interpretace výsledků je na dobré úrovni a je doplněna přehlednými tabulkami a grafy, které přispívají k názornosti a srozumitelnosti výzkumné části práce.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**  
Je zde velmi obsáhlé vyhodnocení odpovědí podle jednotlivých pedagogických škol, které však nedává jednoznačné odpovědi na stanovené hypotézy. Toto hodnocení dále pokračuje v obsáhlé diskusi a závěrech práce.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce má odpovídající rozsah, přehledný text i stylistickou úpravu. V textu je však větší množství drobných chyb, ale také tři gramatické hrubé chyby (str. 24,29 a IX). Dále se zde vyskytují chyby v používaném gymnastickém názvosloví.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce je přehledná, značně obsáhlá a náročná na zpracování.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:** dobře

**Otázky k obhajobě: 1)** Vyjmenujte svaly fázické a svaly tonické a vysvětlete vliv gymnastiky na jejich rozvoj.

**Datum:** 28. 5. 2013

**Podpis:**