

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stroukal Dominik

Název práce: Předpovídání užívání internetových sociálních sítí na základě užívání jiných médií

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se držel schválených tezí v cíli práce i struktuře (tu jen mírně propracoval do vhodněji uspořádaného celku), techniku zpracování rozšířil o využití teorie gratifikace, což vysvětluje v pozn. 3 a což lze považovat za vhodné rozšíření aparátu analytických metod v práci využitých.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce si klade za cíl hledat vztah mezi užíváním tzv. internetových sociálních sítí a jiných médií. Autor k dosažení cíle pracoval s poměrně bohatou literaturou, i když někdy překvapivě vzdálenou běžnému referenčnímu rámci oboru (např. stírání hranice mezi produkováním a konzumováním informací reprezentuje Creeber-Martin, nikoliv obligátní Toffler, s. 2), a s touto literaturou pracuje s přiměřeným, suverénním nadhledem. Autor využil standardních metod analýzy, s jejichž pomocí přesvědčivým způsobem zpracoval podkladový materiál (omezení platnosti výsledků regresivní analýzy a odvozených modelů – si je vědom a opakovaně na ně upozorňuje, viz např. s. 18).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logicky vystavěnou strukturu postupující od výkladu základních konceptů před diskusí o termínech a metodách k prezenatci vlastní analýzy a jejích výsledků. Autor vypracoval spolehlivý a přiměřený poznámkový a odkazový aparát (jen výjimečně neuvádí zdroj svých informací, viz např. pozn. 6 nebo údaje o rozšíření sítí, s. 7). Možná až příliš detailní je diskuse nad výsledky regresivní analýzy (kap. 2.4). Práce je napsána věcným výkladovým stylem (drobné stylistické neobratnosti se vyskytují jen zcela výjimečně: "...bude tato analýza diskutována...", s. 12) a text zjevně prošel závěrečnou technickou korekturou a ortografické nedostatky se vyskytují výjimečně (čárka před "jako", s. 20).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předložil zajímavou a původní práci, jejíž hlavní přínos spočívá v tom, že nabízí využití metod, které se v českém prostředí často nevyužívají. Díky tomu předkládá původní výsledky, z nichž mnohé pomáhají rozkrýt dynamiku vývoje uživatelských zvyklostí konzumentů médií. Práce nepochybně splňuje veškeré nároky na magisterské kvalifikační práce a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které proměnné byste navrhoval zavést pro případné hledání vztahu mezi užíváním internetových sociálních sítí a jinými "nemediálními") uživatelskými projevy?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!