

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stroukal Dominik

Název práce: Předpovídání užívání internetových sociálních sítí na základě užívání jiných médií

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná podoba práce je v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Dominika Stroukala je svou strukturou a úrovní zpracování dat neobvyklá. Autor se neдрží zavedené osnovy, kdy jsou v první části zpravidla zpracovány relevantní teoretické (výzkumné) zdroje a je provedena kontextualizace tématu v rámci oboru mediálních studií. V tomto případě autor poměrně záhy přistupuje k formulaci výzkumného problému a jeho operacionalizaci do konkrétního analytického postupu, poté prezentuje výsledky analýzy, které následně vztahuje k výchozím předpokladům práce. Tato "nestandardní" podoba neubírá diplomové práci na přesvědčivosti a zajímavosti. Autor poučeně pracuje s odbornou literaturou, kterou přesvědčivě využívá při nastavení vlastního výzkumu. Výzkum samotný je realizován pomocí pokročilé statistické analýzy dat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z výsledné podoby diplomové práce je patrný autorův mezioborový přesah. Práce je zpracována pečlivě a precizně. Autor se v celé práci drží zvoleného cíle a výsledkem je tak vnitřně koherentní a logicky strukturovaný text. Přesto mám několik, spíše technických, poznámek.

Práci by, dle mého názoru, prospělo zdůraznění či zvýraznění hypotéz, které autor ve výzkumu testuje. Tyto by měly být zařazeny do samostatné kapitoly. Druhá poznámka se týká popisu a vymezení analyzovaného souboru. V práci schází přehledný základní popis vzorku, socio-demografická struktura dotazovaných (měl by být součástí kapitoly 2.1.)

V práci jsou sice popsány sledované proměnné, ovšem není zde přiložen dotazník, pomocí kterého autor data sbíral. Výsledná podoba dotazníku, respektive formulace jednotlivých otázek, přitom výrazně ovlivňuje kvalitu sebraných dat. V případě neuvedení dotazníku v práci se také výrazně snižuje možnost dalšího využití autorova výzkumu a jeho případné rozšíření či replikace v odlišných podmínkách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Dominika Stroukala splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!