

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Monika BOUŠKOVÁ</i>
Název práce	<i>Jak ředitelé přidělují učitele do jednotlivých tříd?</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Karel STARÝ, Ph.D.</i>

Autorka si zvolila zajímavé a společensky přínosné téma. Řekl bych, že název práce úplně nevystihuje celý obsah diplomové práce, který je nepochybně bohatší. Nejedná se pouze o strategie ředitelů při přidělování učitelů do tříd. Za velké pozitivum považuji dobré zorientování se v tématu diferenciaci žáků s využitím relevantních domácích i zahraničních zdrojů. Kapitola o učitelích není už tak přehledná a její propojení s empirickým šetřením je poněkud volnější. Poměrně časté odkazování na autory citované jinými autory ukazuje, že autorka mohla více pozornosti věnovat primárním pramenům.

Přestože popis metodologie výzkumu by si zasloužil více prostoru, samotné výzkumné šetření je dobře připraveno a dobře realizováno. Naznačené schéma postupu (s. 38) mohlo více zdůraznit nelineární – cyklický postup charakteristický pro kvalitativní výzkum. Jak je patrné z příložených přepisů rozhovorů, autorka má dobré předpoklady pro vedení hloubkových rozhovorů. Prokázala, že kromě připravených otázek dokáže pružně reagovat, aby zjistila podstatné skutečnosti vzhledem k výzkumným otázkám.

Analytické schopnosti prokázala autorka při vyhledávání „výběrových“ škol z veřejně dostupných zdrojů. Výběr škol je logický, jejich počet vzhledem k výzkumným otázkám dostatečný a profily škol jsou výstižné. Anonymizace škol byla provedena přehledně, a jen se autorka mohla vyhnout uvádění příliš konkrétních informací jako jsou přesné počty žáků nebo učitelů (dohledatelné ve výročních zprávách), které v kombinaci s naznačením polohy školy umožňují některé školy prozrazovat. Stačilo velikost školy uvádět přibližně. Analýza hlavního zdroje empirických zjištění – rozhovorů s řediteli – byla důsledně provedena kódováním významových jednotek textu s využitím software pro kvalitativní výzkum. Ve fázi interpretace se ukázalo, že schéma didaktických znalostí obsahu L. S. Shulmana je velmi obecné. Ve shrnutí autorka uvádí, že ke znalosti kurikula se ředitelé nevyjadřovali. Pokud to mělo být interpretačním rámcem, zasloužilo si to přímou otázku nebo hledat ještě další interpretační rámce.

Dílejší vadou na kráse jsou drobné nepřesnosti, kterých se autorka nevyvarovala jako například mnohokrát citované jméno L. S. Shulmana (autorka jej všude uvádí Schulman). Za drobný nedostatek považuji prolínání odborného jazyka a jazyka praxe např. „třída“ ve významu „ročník“. Závažnějším nedostatkem jsou citace v textu, které se nepromítly do seznamu literatury. Diplomová práce si zasloužila před svázáním udělat pečlivější korekturu.

Celkově se jedná o práci svěží, která obohacuje český pedagogický diskurs o témata, kterým doposud nebyla věnována dostatečná pozornost.

Otázky k obhajobě:

Jaké postoje projevovali ředitelé k diferenciaci žáků? Jak mohly jejich postoje k diferenciaci žáků ovlivnit jejich odpovědi?

Jaké další zdroje by bylo vhodné použít k hledání odpovědi na otázku v názvu práce?

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	-------------------------------------