

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Bc. Michaela Hvězdová**

**Název: HIV – znalosti a informovanost žáků na 2. stupni ZŠ a SŠ**

**Vedoucí: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle a celková struktura práce jsou uvedeny v úvodu. Před provedením dotazníkového šetření autorka formulovala výzkumné otázky, které byly ověřeny, vyhodnoceny a okomentovány. Cíle práce byly beze zbytku splněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce tematicky navazuje na bakalářskou práci autorky, která byla obhájena v roce 2011. Je rozčleněna na teoretickou a praktickou část. Teorie obsahuje čtyři nosná témata: problematiku viru HIV a onemocnění AIDS; analýzu Rámcových vzdělávacích programů pro ZV, G a SOŠ; analýzu školních vzdělávacích programů škol, kde autorka prováděla dotazníkové šetření a charakteristiku společností zabývajících se preventivními programy proti AIDS. Teoretická část je podrobně zpracována, obsahuje jasné a přehledně strukturované informace přiměřeného rozsahu.

Praktická část je výzkumná, obsahuje dvě odlišná šetření. První, rozsáhlejší výzkum, byl proveden metodou dotazníkového šetření. Autorka předem formulovala cíle šetření a výzkumné otázky. Respondenty byli žáci ZŠ, gymnázia a středních odborných škol a autorka v něm zjišťovala jejich znalosti a informovanost o HIV a AIDS. Použitý dotazník je vhodně konstruován a plně vyhovuje zamýšlenému účelu. Metodika distribuce a zpracování dat byla dostatečně popsána. Výsledky jsou uvedeny v přehledných tabulkách a grafech. Některé zjištěné údaje jsou poněkud alarmující a dokazují, že mezi studenty stále přetrvávají určité mýty a nepřesné informace. Proto jsou výzkumy tohoto typu včetně navazujících didaktických aplikací (jako tvorba výukových materiálů, pořádání besed, vytváření námětů na projektovou výuku apod.) věnujících se tomuto tématu stále potřebné.

Druhý výzkum byl proveden metodou pozorování, kdy autorka zjišťovala vybrané aspekty reálné besedy HIV pozitivního člověka se studenty s cílem posoudit vhodnost této metody výuky, upozornit na její klady, případně i zápory. Výsledky pozorování jsou uvedeny prostým popisem průběhu besedy s autorčiným komentářem.

Výsledky získané z obou šetření autorka podrobně diskutuje v kapitole Diskuse a srovnává s podobnými výzkumy. Také srovnává výsledky u jednotlivých typů středních škol. Toto srovnání nevyšlo opět příliš optimisticky a je z něho zřejmé, že ne všechny školy věnují dané problematice dostatek pozornosti, což mimo jiné ukázala i analýza jejich školních vzdělávacích programů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 109 stran textu a 6 stran příloh. Obsahuje všechny předepsané formální náležitosti včetně anglického i českého abstraktu. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Text je doplněn autorčinými fotografiemi. Obrázky, grafy a tabulky jsou správně popsány. Literatura je vhodně vybrána

a řádně citována. K formální úpravě nemám v podstatě žádné připomínky, je pečlivá a bez chyb. Možná bych jen pro větší přehlednost doporučovala začínat každou hlavní kapitolu na nové stránce.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce je výzkumného charakteru a má vysokou úroveň. Autorka prokázala schopnost aplikovat teoretické poznatky o pedagogickém výzkumu a provést reálná šetření. Téma výzkumu je vysoce aktuální, jeho provedení bylo vzhledem k počtu respondentů pracné. Získané výsledky jsou zajímavé pro odbornou veřejnost i učitele v praxi, doporučovala bych proto autorce jejich publikaci v časopisech odpovídajícího zaměření (*Biologie – chemie – zeměpis*, *Arnika*, případně jiný časopis zaměřený na výchovu ke zdraví).

Autorka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala s vedoucí práce, na konzultace přicházela vždy připravená.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- V rámci svého výzkumu jste měla možnost navštívit jen jednu besedu týkající se prevence HIV. Přesto bych se chtěla zeptat, zda má beseda s HIV pozitivním člověkem i nějaké nevýhody nebo úskalí, se kterými by měl učitel počítat.

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **výborně**.

V Praze dne 31.5.2013

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.