

Oponentský posudek

na disertační práci JUDr. Terezy Kadlecové, zpracovanou na téma **„Úprava mezinárodního práva soukromého v rámci práva EU se zaměřením na oblast pracovního práva“**

Doktorandka si za předmět své disertační práce v rámci doktorského studia zvolila problematiku, která vlivem rozsáhlé rekodifikace českého soukromého práva prochází velmi dynamických obdobím. Pracovní právo samo osobě není navíc statickým odvětvím už proto, že mobilita pracovní síly v rámci Evropské unie vlivem odstraňování právních překážek v jejich volném pohybu nabyla na významu.

Disertační práce je logicky členěna na (i) vymezení základních pojmů, (ii) význam a vývoj evropského mezinárodního práva soukromého, (iii) metody úpravy evropského mezinárodního práva soukromého, (iv) vztah mezinárodního práva soukromého k národním úpravám, (v) prameny právní úpravy – obecný komentář, (vi) nařízení Brusel I z pracovníprávní perspektivy, (vii) nařízení Řím I z pracovníprávní perspektivy, (viii) směrnici o vysílání pracovníků, (ix) nařízení Řím II z pracovníprávní perspektivy, (x) další relevantní úpravy a (xi) českou vnitrostátní právní úpravu.

Úvodní odstavec na str. 3 z důvodu neobratné formulace působí na čtenáře jako sebechvála, které práce jistě nemá zapotřebí, protože až na dále uvedené dílčí nedostatky je zpracována velmi kvalitně. Podle mého mínění je práci možné máloco vytknout. Jedná se o velmi zdařilou práci z oblasti práva mezinárodního práva soukromého.

Možná by více prostoru zasluhovala nová úprava pracovního práva v rámci zákona č. 91/2012 Sb., které doktorandka v závěru své práce vymezila pouze jednu a půl strany.

Právní teorie se dnes již přiklonila k označení „evropské právo“, takže použití jiného označení (např. „unijní právo“ „právo EU“ nebo „komunitární právo“) působí už archaicky.

Co se týče formální stránky disertační práce, vyskytuje se pouze několik drobných nedostatků. Práce by měla být napsána patkovým typem písma. Použití beletristických slovních spojení, např. „hudbou daleké budoucnosti“, „vytváří úrodnou půdu“ (str. 3), nebo „do hry vstoupí“ (str. 147) a dal., do vědecké práce podle mého názoru nepatří. Barevné zvýraznění se taktéž v textu nepoužívá. Zkratka „ERZ“ není uvedena v seznamu zkratk. Označení úvodních stránek římskými číslicemi se v disertační práci nepoužívá. Použitím slovního spojení „Soudní dvůr EU, resp. Evropský soudní dvůr“ (str. XIX) jistě doktorandka neměla na mysli „Soudní dvůr EU, lépe řečeno Evropský soudní dvůr“. Místo „resp.“ by bylo vhodnější použít „(dříve)“.

Jedná se disertační práci, ne např. o učebnici, takže v celém textu je třeba dodržovat jednu velikost písma. Pokud chce doktorandka snížit význam daného odstavce a naopak zdůraznit okolní myšlenky, pak se nabízí použití poznámky pod čarou.

Přes záměr vytvořit práci v teoretické a komparativní rovině použila doktorandka odpovídající judikaturu. Literatury mohlo být využito poněkud více, tím by se umožnilo doplnění častějšími citacemi.

I přes uvedené připomínky je možno uvést, že hodnota předložené disertační práce je na velmi vysoké úrovni, a je z ní patrné, že byla zpracována na základě seriózního zkoumání zvolené problematiky, studia českých, evropských a mezinárodních právních norem, dostupné literatury a judikatury. Celkově lze říci, že disertační práce je kvalitním zpracováním daného tématu a bylo by škoda ji po nepatrných úpravách celou nepublikovat.

Závěrem si dovoluji konstatovat, že doktorandka svou prací prokázala způsobilost teoreticky pracovat a že dobře ovládá metody vědecké práce. Výsledek její činnosti jednoznačně splňuje podle mého názoru požadavky kladené na disertační práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a dále navrhuji, aby po úspěšné obhajobě byl doktorandce udělen akademický titul Ph.D.

V Praze dne 9. 6. 2013

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'B. Poláček', written in a cursive style.

JUDr. Ing. Bohumil Poláček, Ph.D., MBA, LL.M.
oponent