

Zápis

z obhajoby disertační práce pana **PhDr. Štěpána VYMÉTALA**

konané dne 18. června 2013

téma práce: „Psychologie v krizovém řízení: zátěžové a ochranné faktory u policistů zasahujících u hromadného neštěstí“.

přítomní: dle prezenční listiny

Předsedkyně komise prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc. zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho dis. prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména:

- Cíle výzkumné práce.
- Metodologie a cílová skupina výzkumu: aplikovaný, mapující výzkum ex post facto, CS – policie ČR, další pracovníci integrovaných záchranných složek (IZS).
- Fáze výzkumu: analýza dokumentů, dotazníkové šetření, strukturovaný hloubkový rozhovor.
- Zajištění validity výzkumu: triangulací výsledků, kontrola výzkumu kolegy a školitelem, kazuistickým šetřením aj.
- Popis událostí při hromadném neštěstí, ke kterému se výzkum vztahoval.
- Výzkumné otázky: podpůrné faktory, vnímané přínosy, rozdíly v činnostech a vnímané zátěži u složek IZS a mezi policejními profesemi, zvládací strategie, hodnocení specifické zátěže v čase; doporučení ke krizovému managementu PČR a pro výcvik interventů PIP PČR.
- Podrobný průběh a výstupy jednotlivých fází výzkumu.
- Výzkumné nálezy: mj. vysoké hodnocení součinnosti IZS, práce kolegů, ocenění zkušeností z praxe/cvičení, odlišné potřeby a zátěž u jednotlivých složek i podskupin, média v urgentní fázi jako zátěžový faktor, problém v zajištění základních potřeb při

zásahu, nízká potřeba KI (úloha uznání, zakončovacího setkání, kolegiální podpory), definice přínosů (převažují nad zátěžovými faktory), zvýšení soudržnosti.

- Hlavní zjištění: existují výrazné rozdíly v činnostech i zátěži složek IZS; podpůrné faktory při akci (vnitřní, u kolegů, týmová práce, krizová připravenost, vnější podmínky) a po akci (především kolegiální podpora, komunikace s kolegy; pak kognitivní zpracování... rodina... poděkování, uznání); přínosy převažovaly, především profesní; existují rozdíly mezi policejními profesemi; zvládací strategie – profesní, kolegiální.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků.

JUDr. Mgr. Joža Spurný, Ph.D.

doc. MUDr. PhDr. Mgr. Radvan Bahbouh, Ph.D.

Kandidát PhDr. Štěpán Vymětal odpovídá na posudky oponentů. K otázce dr. Spurného, co jej vedlo k výběru teorií: využil výsledky projektu EUTOPA, který řešil podobné otázky a probíhal paralelně. Vysvětlení nízké potřeby KI u zasahujících: nevnímali potřebu při zásahu, ale ocenili zakončení procesu. K dotazu doc. Bahbouha na nadprůměrnou velikost vzorku – pravděpodobně souviselo s načasováním odeslání dotazníků, a dotazník tak sloužil policistům ke zpracování zážitku.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta. Dr. Spurný je spokojen, doc. Bahbouh nepřítomen.

Diskuse:

Prof. Janoušek: Je to významná práce, další náměty: v budoucnu by bylo zajímavé zařadit i názor postižených na pomoc záchranných složek; udělat skupinovou diskusi mezi zúčastněnými (před nebo po dotazníku). Dotaz – byl někdo potrestán?

Dr. Vymětal: Neví, jak přesně dopadlo; ale potrestání viníka je důležitým prvkem uzavření události. Názor postižených – vycházel především z analýzy videa ze zásahu, je eticky problematická věc, kdy vstoupit s dotazováním do případně se rozvíjejícího traumatického procesu. Ke skupinovému rozhovoru – nevyužil kvůli obavám, že pak nebude vysoká návratnost dotazníků, pro policisty by zřejmě nebylo příjemné se bavit o své práci a svých pocitech tak brzy po nehodě.

Doc. Štikar: Koncept vzhledu do situace je důležitý v teoretických východiscích. Práce se mu líbila. Poznámka k tezím: končily formulováním otázek, měl by zahrnout i návrh systémových opatření.

Dr. Vymětal: Ano, ví o tom, odevzdával práci ve spěchu.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: Mgr. Eliška Kodyšová

Podpis předsedy komise: