

## Zápis

z obhajoby disertační práce paní **Mgr. David KAREL**

konané dne 18.6.2013

**téma práce:** „Psychologické aspekty asistované reprodukce“.

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta podle předloženého životopisu, publikační výstupy.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména:

- Teoretická část – epistemologická východiska práce (stručně obsah jeho vystoupení).
- Konceptuální vymezení neplodnosti a současné trendy v léčbě neplodnosti – definice dle lékařského modelu, příčiny sterility
- Techniky asistované reprodukce u žen, které se účastnili výzkumu
- Kládl si otázku, jestli je neplodnost nemoc, lékaři ne, ale chovají se k tomu tak – viz finanční úhrada a uzdravení je porod; ze soc. a psych. Hlediska – jako překážka přání mít dítě, psych. Obtížný stav
- Epidemiologie neplodnosti – statistika, 50% příčin na straně ženy; počty uskutečněných IVF cyklů v ČR
- 4. kapitola – současné vědění o psychických aspektech, dopadech neplodnosti – ztráta sebevědomí vina, stud, pocit, neúplnosti, depresi, alkoholismu – ženy, ve vztazích – partn. konflikty, narušení sex. Intimity v partnerství
- Samotná výzkumná část – výzk. problém – Jak neplodná žena prožívá vlastní neplodnost a asis. reprodukci, a jaké významy jim připisuje?
- Cíl výzk. – pochopit a zachytit významy své zkušenosti; evaluační – přínos práce pro využití pro lepší podporu, psych. Poradenství, terapii tohoto problému

- Představil 4 výzk. otázky – důraz na intrapsychické i vnímání širšího okolí (blízký participantům)
- Metodologický rámec práce – kvalitativní na úrovni případové studie. Kritéria záměrného výběru případů – celkem 6 respondentek (z toho jen dva páry, zbylé ženy jen samostatně jako participantky výzkumu)
- Metoda sběru dat – polostrukturované interview – audiovideozáznam přepsal – pak do tabulky zapsal – dále fenomenologicko-hermeneutická metoda IPA
- Postup interpretace, kt. má 6 kroků; uvádí příklady vynořujících se témat; příklad zpracování jednoho případu; popisuje nadřazené témata a příklady, jak je uváděly respondentky. Pak co mají jednotlivé případy společné – snaha zobecnit významy ke konkrétním otázkám, pak interpretace výsledků.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (uvést jména oponentů).

doc. PhDr. Lenka Hříbková, CSc. – považuje práci za zdařilou a doporučuje k obhajobě, oceňuje otevření tématu potřebné psychologické péče. Otázka na proporčnost psychologického a medicínského pohledu.

PhDr. Iva Štětovská, Ph.D. – aktuální téma, drobné připomínky k vysvětlení – kategorizace odpovědí, možné ovlivnění odpovědí chováním výzkumníka, oceňuje rozsáhlou diskusi, důkladnou analýzu materiálu, celkové zpracování.

Kandidát Mgr. David Karel odpovídá na posudky oponentů:

- Proporčnost psychologického a medicínského přístupu byla zvolena záměrně, s ohledem na objektivitu výzkumu, zejména analýz
- Kategorizace odpovědí vychází i z celkového posouzení rozhovoru, z intonace respondentky apod.
- Ovlivnění výsledků osobou výzkumníka je součástí práce, situačně se výzkumník musel i vypořádat s emočními projevy, odmítáním rozhovorů ze strany partnerů apod.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta – nežádají další upřesnění

#### Diskuse:

Prof. PhDr. Jaromír Janoušek, DrSc. – zvolená metodika je zajímavá, doporučoval by zpracovat více případů, kombinovat a konfrontovat páry vzájemně.

Reakce kandidáta – souhlasí, uvažoval i o validizaci jiným kolegou, nesehnal však nikoho obeznámeného s touto problematikou.

Doc. PhDr. Eva Bedrnová, CSc. – problém ovlivnění odpovědí tím, že tazatelem byl muž, možnost rozhovorů i s partnery

Reakce kandidáta – partneři odmítali účastnit se rozhovorů, zaznamenal rozdíly mezi prožíváním vztahu mezi manželi a mezi partnery.

Doc. PhDr. Jiří Štikar, CSc. – jak byly vnímány a jak se projevíly ve výsledcích rozdílné přístupy jednotlivých klinik

Reakce kandidáta: ze strany respondentek byl vnímán problém citlivého přístupu personálu, zajištění soukromí.

Předseda komise doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc.

vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: PhDr. Ivanovičová Michaela

PhDr. Vlasta Rehnová

Podpis předsedy komise: