

Zápis

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Jakuba Čechvaly,

konané dne 14. 6. 2013

téma práce: „Dramatické uchopení mýtu: tradice, manipulace, interpretace“

přítomní: doc. PhDr. Eva Kuťáková (předseda)
Mgr. Sylva Fischerová, Ph.D. (školitelka)
Mgr. Jiří Šubrt, Ph.D.
Prof. PhDr. Eva Stehlíková (oponentka)

Předsedkyně komise doc. Kuťáková zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta. Zároveň omluvila nepřítomnost oponentky Mgr. Aleny Sarkissian, Ph.D.

Školitelka dr. Fischerová představila doktoranda a seznámila komisi s uchazečem a jeho disertační prací, již doporučila k obhajobě. Zdůraznila zejména výbornou teoretickou průpravu kandidáta.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména, že studium literární teorie jej vedlo k přepracování původního plánu disertační práce. Vystala před ním nová otázka: nikoli „co“, ale „jak“ je interpretováno. Hlavním tématem se tak staly různé strategie interpretací. Omezil se na tři hlavní přístupy: literární close reading, performance criticism a nábožensko-rituální close reading. Představení těchto přístupů věnoval první, obecnou část práce, ve druhé se zaměřil na jednu konkrétní tragédii, aby na ní názorně ukázal možnosti a limity jejich aplikace. Osobně se k žádnému ze směrů nepřiklonil. Jako autory, kteří ho nejvíce inspirovali, jmenoval J. Cullera, W. Isera, J. Veltruského a M. Pfistera. Volbu tragédie Ífigenie v Tauridě zdůvodnil „nekanoničností“ tohoto díla, které zpracovává látku patřící k átreovskému cyklu. Při analýze tragédie se zaměřil hlavně na problém sboru, postav a nábožensko-rituálního jazyka.

Poté oponentka Prof. Stehlíková přednesla závěry svého posudku a doporučila práci k obhajobě. Vybrané části posudku nepřítomné dr. Sarkissian přečetla předsedkyně doc. Kuťáková. Tento posudek doporučil práci nejen k obhajobě, ale rovněž k publikaci.

Kandidát Jakub Čechvala odpovídá na posudky oponentů:

Uznal, že ve druhé části své práce nevěnoval z časových důvodů dostatečnou pozornost obecné problematice prologu. Uznal rovněž problematičnost pojmů rozbor a analýza, které použil při pojmenování druhé části. Dále obhajoval, proč se tak široce věnoval otázce naratologie a

možnostem její aplikace na drama. Prof. Stehlíková totiž ve svém posudku o použitelnosti naratologie zapochybovala.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta:

Prof. Stehlíková uznala, že naratologické přístupy představují ožehavý a diskutovaný problém, který dnes nelze pomíjet. Následně vyjádřila pochyby o tom, zda má smysl publikovat disertační práci celku.

Dr. Fischerová naopak vyjádřila názor, že by i teoretická část našla své české publikum. S ještě větší rozhodností hájila tento názor doc. Kuřáková.

Kandidát Čechvala, v reakci na poslední poznámku v posudku Prof. Stehlíkové, dále hovořil o otázce publika athénské tragédie, vysvětloval, proč se mu ve druhé části své práce nevěnoval v míře, jež by odpovídala části první. Problém ideálního diváka, respektive toho, co si antický divák z tragédie vlastně odnesl, byl následně diskutován i dalšími přítomnými.

Diskuse:

Dr. Fischerová poznamenala, že komentář k tragédii by měl obsahovat scelující závěr.

Kandidát Čechvala namítl, že jistý závěr jeho komentář obsahuje, i když není příliš obširný. Nechtěl v něm opakovat již dříve řečené.

Doc. Kuřáková vyjádřila názor, že očekávaný čtenář publikace bude nějaké obecné shrnutí zcela jistě očekávat.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Matěj Novotný

Podpis předsedy komise: