Zápis

Z obhajoby disertacni prace pana Jana Biby konane dne 10. 6. 2013
Tema prace "Demokracie je agon: k Machiavelliho populistickemu radikalismu"

Pritomni: dle prezencni listiny

Predseda komise Jan Bures zahajil obhajobu a predstavil pritomnym kandidata.

Skolitel Milan Znoj predstavil doktoranda a seznamil komisi s uchazecem, prubehem jeho studia a jeho disertacni praci.

Kandidat seznamil pritomne se svou disertacni praci. Sdelil zejmena sve pojeti Machiavelliho a pojmu plebs a chapani dle historickych praci. Predmetem prace je snaha porozumet nekterym priblemum, kterym celi soucasna liberalni demokracie. Priciny krize vidi v samotne povaze liberalni demokracie. Predstavuje Machiavelliho vlastni pojeti agonu na pozadi pojeti Andrew Shaap.

Pote oponent Pavel Barsa prednesl svuj posudek, kdy polemizoval s predstavou, ze je mone nalezt koren soucasne krize v historickych diskusich. Na praci ocenil prinosne cteni Machiavelliho a tematu republikanismu. Polemizoval s interpretaci Machiavelliho Rancierem a jeho tezemi. Dale nesouhlasil s tim, ze interpretace Machiavelliho je blizka pojeti Gramsciho, predevsim pokud jde reprezentaci lidu elitami.

Pote byl predstaven posudek oponenta Dr. Pelecha. Oponent se domniva, ze tema prace prekracuje nazev a je mnohem sirsi. Polemizuje s kandidatovou interpretaci republikansko-populisticke demokracie.

Kandidat Jan Biba odpovida na otazky oponentu a priznal, ze v praci je nekolik forumulaci, ktere umoznuji odlisne cteni. Kandidatovi slo predevsim o kontextualistickou interpretaci republikanske demokracie v dejinach politickeho mysleni, nikoli v dejinach obecne. Politicke mysleni je reflexi konkretni krize, coz ma za dusledek toho, ze to vytvari horizont a slovnik, jehoz prostrednictvim rozumime politickemu deni a interpretujeme jej pomoci neho. Kandidatovi neslo o to vylozit dejiny demokracie, ale dejiny politicke teorie. Pokud jde o interpretaci Machiavelliho Rancierem, kandidat odmita to, ze by interpretace nemohla byt jina nez "kontaminacni". Kazdy z interpretu (Gramsci, Ranciere...) jej pojima z hlediska sveho postoje, nic jako "pravy Machiavelli" neexistuje. Autor chape Machiavelliho jako myslitele nemoznosti legitimity, coz je determinovane i jeho dobou, a zkouma podminky, za nichz je tato legitimita udrzitelna.

Oponenti se vyjadrili k vystoupeni kandidata - Pavel Barsa vetsinove souhlasil s pozici kandidata, ale neshodl se kandidatem pokud jde o striktnejsi kriteria interpretace Machiavelliho textu. Milan Znoj zduraznil nutnost brat do uvahy intence autora pri interpretaci textu.

V ramci diskuse se k se vyjadril k namitkam oponentu a clenu komise. Debatu uzavrel predseda komise Jan Bures.

Vyhlaseni vysledku tajneho hlasovani:

Zapsal: Vaclav Nekvapil