

Rigorózní práce
Mgr. Lenky Procházkové

na téma

Vývoj a současnost právní úpravy rozvodu v českém a rakouském právu

P o s u d e k o p o n e n t a

Předložená rigorózní práce má celkem 113 stran, včetně resumé a abstraktu. Je členěna do bodů, průběžně číslovaných bez odlišení významu. Práce má šest bodů, v nichž se doktorandka zabývá rubrikovaným tématem ve vlastním slova smyslu, totiž body č. 2 až 7. Tyto body jsou s výjimkou posledního dále smysluplně členěny. Každý z těchto bodů je ukončen partií, která je věnována komparaci. Systematika práce je standardní, odpovídá tématu.

Seznam literatury je dostatečně bohatý, rakouské prameny velmi četné, autorka náležitě pracuje i s internetovými zdroji; totéž ovšem lze říct i o práci s jinými prameny: literaturu využívá odpovídajícím způsobem, správně cituje: poznámkový aparát je bohatý, vedený lege artis.

Nicméně po 1.1.2012 poněkud zaráží, že autorka nepracuje i s tzv. novým občanským zákoníkem.

Po standardním úvodu následuje historický přehled právních úprav rozvodu, rozvodového práva, kterýžto přehled autorka započíná v raném středověku. Bohužel stručnost vyjádření o platném a účinném právu vede k nepřesnostem a neúplnosti. V bodu třetím vykládá doktorandka o důvodech rozvodu, což je problematika významná, jak známo, zejména pro Rakousko. Autorka ale nezůstává jen u rakouské úpravy, podává přehled evropského práva v tomto ohledu. Českou právní úpravu rozebírá autorka na toto místě do potřebné hloubky a náležitě, stejně jako následně právní úpravu rakouskou. Ve čtvrtém bodu se autorka zabývá, jak sama říká, „klauzulemi tvrdosti“ (což je poněkud nepřesný překlad německého výrazu); rozbor je dosti stručný, ke škodě věci. Pátý bod je pak věnován úpravě poměrů nezletilého dítěte pro dobu po rozvodu manželství jeho rodičů. V této souvislosti se autorka zabývá i vyživovací povinností k dítěti a otázkami přeshraničních únosů dětí. Dále potom doktorandka vykládá procesní problematiku. Konečně poslední bod je věnován problému rozvodovosti v obou sledovaných státech.

Obecně řečeno: předložená rigorózní práce není popisná, autorka se zamýšlí nad problémy nejen právní úpravy a vyjadřuje své postoje. Bohužel setrvává v rovině platného a účinného práva a nějakými dalšími možnostmi, tedy ani očekávanou právní úpravou, se nezabývá. S judikaturou autorka pracuje v náležité míře.

Práce nevykazuje žádné významné vady z hlediska souladu s právem. Autorka má menší problémy s češtinou, nejen s gramatikou,

ale i ve směru ne vždy zcela jasného vyjádření.

Doktorandka prokázala velmi slušnou znalost srovnávaných právních úprav, zejména je třeba ocenit opravdu kvalitní podání rakouské problematiky.

Přes drobné výtky výše učiněné konstatuji, že autorka zvládla svůj úkol úspěšně, že splnila cíle, které před sebe položila. Mám za to, že předložená práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a práci proto d o p o r u č u j i j i k přijetí.

V Praze, 2012-07-12

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka