

Posudek oponenta

rigorozní práce

Mgr. Terezy Hamerské

na téma

„Rozhodování soudů o nákladech řízení v civilním procesu“

Autorka předkládá práci v celkovém rozsahu 131 stran, včetně úvodu a závěru, seznamu použité literatury a resumé. Z toho hlediska vyhověla požadavkům kladeným na práce daného druhu.

Práce je členěna do 10 samostatných kapitol – vedle již zmíněného úvodu a závěru – jež jsou dále podrobněji členěny. Uvedená systematika vychází z pojetí práce jako komplexního zpracování dané problematiky v rámci civilního procesu, a je zároveň pozitivně ovlivněna pečlivostí přístupu autorky, v důsledku čehož je systematické věnována patřičná pozornost a výsledná práce je jak po teoretické, tak po praktické stránce velmi propracovaná.

Autorka se zabývá jak otázkami obecnějšími, teoretickými, ale základ práce spočívá ve snaze o postižení všech základních aplikačních problémů s přihlédnutím k těm otázkám, s nimiž má autorka i určitou praktickou přímou zkušenost. To práci ovlivňuje jak pozitivně – především, ale nutně – místy – i negativně, když se některá místa nevyhýbají kauzujícímu charakteru – i v pracích smíšené teoreticko-praktické povahy by měl autor dbát na to, aby se nákaze kasuistiky vyhnul – případně autorka sklouzává od argumentů věcných k určitým pocitovým závěrům a občas na úkor věcnosti přepadá do hodnocení sporného základu (viz níže).

Téma, které si kandidátka zvolila, je velmi významné, byť na první pohled se může zdát, že nejde o nosné téma civilního procesu, alespoň nikoli v rovině teoretické. Význam tématu spočívá především v rovině aplikační, avšak to bývá často důvodem k podcenění teoretických východisek, bez nichž se ovšem sebesmělejší praxe neobejde. Autorka si je tohoto nebezpečí vědoma a snaží se o patřičná teoretická východiska řádně opřít.

Z hlediska pojetí práce je autorka soustředěna zejména na problematiku náhrady nákladů, v důsledku čehož vypadá zajímavá otázka placení zálohy na náklady důkazů ve světle novely o. s. ř. provedené zák. č. 7/2009 Sb., jež je zmíněna velmi stručně v úvodní kapitole. Velmi pečlivě se autorka věnuje zejména některým otázkám, totiž problematice dvoukolejnosti odměňování advokátů za zastupování v civilním soudním řízení, moderačnímu právu soudu, aktuálnímu stavu odměňování soudního exekutora. V příslušných pasážích autorka velmi podrobně rozebírá platnou právní úpravu, soudní aplikaci včetně relevantní judikatury, přičemž se snaží o vlastní analýzu, většinou na základě obvyklých argumentů. Těm se poněkud vymykají např. úvahy na str. 27 o snížení výše odměny pro rok 2011 (argument chybí, autorka nabízí pouze srozumění s daným stavem), úvahy o nespravedlnosti určení výše odměny advokáta, úvaha o přenesení rozhodování o nákladech ze soudců na jiné soudní osoby (str. 115). Práce rovněž obsahuje drobné nepřesnosti (zavinění na

str. 43, nerozlišování mezi vzdáním se práva a neuplatněním – svědečné apod., nemožnost snížení odměny notáře), ale ty jsou jen dílčího charakteru.

Autorka pracuje velmi aktivně jak s literaturou, tak s judikaturou (byť zde klasickou judikaturu občas směšuje s jinou rozhodovací praxí soudů ad hoc, ne zcela důsledně), v tomto směru lze mít jen drobné výtky – např. odkaz na pramen www.wikipedia.org u zásady hospodárnosti na str. 12 je poněkud příliš anonymní.

Práce je kvalitní, byť jí nelze upřít určité nedostatky, jež však nijak nebrání konání ústní obhajoby. V jejím rámci necht' se autorka zaměří na upřesnění svých názorů u dvou otázek:

- 1) Náklady řízení u bagatelních věcí – k jakému řešení se autorka přiklání?
- 2) Uplatnění nákladů účastníka s „podnikovým právníkem“ – jak je možno je řešit?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 30. května 2011