

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Tomáš Jílek

Název práce

Porovnanie strategických kultúr Československa a Fínska před druhou svetovou vojnou

Konzultant/ka práce

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.

semestr/rok

ZS/2012

počet stran

99

počet znaků

208 523

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Tomáš Jílek si jako téma své práce zvolil komparaci vlivů strategické kultury na závažná rozhodnutí dvou vybraných států. Jako příkladu použil Československo a Finsko před druhou světovou válkou. Jeho hlavní výzkumné otázky jsou tyto: 1) Proč se Československo rozhodlo ustoupit tlaku Německa? 2) Proč se Finsko rozhodlo bránit? Základní hypotézou je přitom to, že rozdílné rozhodnutí států podmínila strategická kultura. Tedy, jak tvrdí autor v úvodu své práce, že každý stát má své specifické vlastnosti a zkušenosti, které ho ovlivňují při jeho důležitých strategických volbách.

ii. Autor se rozhodl využít případové komparativní studie, přičemž ve výzkumu využil metodu rozdílu Johna Stuarta Milla. Je si přitom vědom, že jeho metody lze velmi složitě využít ve společenských vědách. Co se týče zdůvodnění výběru daných zemí, autor vysvětluje, že obě dvě země čelily nárokům mocnějšího souseda v přibližně stejné době (1938 respektive 1939) a že se jednalo o malé evropské státy.

iii. Autor vycházel především ze sekundární literatury. Co se týče finských dějin, práce je založena především na anglických překladech finských autorů. Otázkou je, zda by nebylo potřeba provést mnohem důkladnější heuristiku finské historiografie k danému problému.

iv. Struktura textu je logická.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Co se týče zpracování tématu, myslím si, že je velmi složité provádět komparaci daných dvou zemí. Přeci jen existovala řada odlišností, které by bylo třeba mnohem více zanalyzovat. Prvním je fakt, že co se týče Československa, existoval zde kromě Německa ještě diplomatický tlak Velké Británie a Francie, s níž mělo Československo podepsanou spojeneckou smlouvu. Finsko bylo v úplně jiné situaci. Stejně tak (a to si autor uvědomuje) Československo mělo problém s německou menšinou, zatímco Finsko řešilo jiné problémy. Otázkou tedy je, zda lze mezi sledovanými zeměmi vůbec provést komparaci. To je trochu patrné i v závěru práce, kde autor tvrdí, že její závěry jsou nejednoznačné.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Odpovídá normě.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistická úroveň textu je na dobré úrovni, jazykovou stránku nedokážu důkladně posoudit.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Ano.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Viz body 1 iii a 2.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji hodnocení mezi výborně a velmi dobře, podle průběhu obhajoby.

datum

podpis

|             |  |
|-------------|--|
| 21. 1. 2013 |  |
|-------------|--|