

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Petra Kartalová

Název práce

Irán a Saudská Arábie ako regionálne mocnosti na Blízkom východe

Konzultant/ka práce

Dr. Tomáš Karásek

Oponent/ka práce

Dr. Vít Střítecký

semestr/rok

letní/2013

počet stran

93

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce analyzuje saúdsko-iránské soupeření ve třech případech – Libanonu, Jemenu a Bahrajnu. Případy jsou velmi vhodně vybrány, neboť zahrnují země s dominantním vlivem vždy jedné z mocností a poté případ, kde se aktivity obou mocností přímo střetávají. Další významnou legitimizaci výběru případů představuje skutečnost, že určité aktivity a zájmy obou mocností lze vysledovat i těch zemích, ve kterých jedna z nich dominuje.

Hlavní i vedlejší výzkumné otázky jsou jasně definovány a odpovídají jim i předkládané hypotézy. Konceptuálně je práce založena na teorii rovnováhy hrozeb Stephena Walta, která je vsazena do širších teoretických debat v rámci realistické tradice a teoretizování o regionálních komplexech. Zdrojovou základnu práce považuji za zcela dostačující.

Pasáž zhodnocující literaturu se soustředí na přiblížení využití literatury a je poměrně stručná. Myslím, že by bylo vhodnější poukázat na stav současného výzkumu, kriticky jej zhodnotit a poté v tomto kontextu zdůraznit inovativnost vlastního přístupu. Za poněkud matoucí také považuji překládání názvů děl.

Text má zcela logickou strukturu, práce obsahuje jasnou argumentační linii, od které se zbytečně neodchyluje.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Na práci lze jednoznačně ocenit důslednou snahu uvodit empirickou analýzu kvalitní teoretickou diskuzí, kterou narušuje pouze velmi nevhodné uzavření pasáže o Waltově teorii rovnováhy moci (s.18)

Vo Waltovej teórii štáty vyvažujú hrozbu, ktorú netreba merať na desatiny presne – postačí približná analýza. Pri posudzovaní závažnosti hrozby je navyše rozhodujúca percepčia štátnikov. (hlavně k první větě by se autorka mohla vrátit v rámci obhajoby).

Na druhou stranu teoretická diskuze ústí spíše ve (velmi dobře) definovanou konceptualizaci regionální mocnosti. Autorka však nezkoumá to, zda-li jsou daní aktéři regionálními mocnostmi, ale to, jak se střetávají. Obohacený Waltův “model” považuji za potenciálně dynamický a autorčina empirická analýza tuto dynamiku skvěle zachycuje. Konceptně bych však uvítal jasnější propojení mezi konceptuální rovinou (někdy možná až přetíženou a empirickou analýzou).

Z celkového pohledu práci považuji za velmi zdařilou. Autorčina analýza reflektuje stanovené otázky a její závěry jsou přesvědčivé.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

DP hodnotím jako **výbornou**.

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

22/6/2013	Vít Střítecký
-----------	---------------