

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Forťová**

Jméno: Šárka

### NÁZEV PRÁCE: **Diskuse o zavedení přímé volby starostů v České republice**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Komentář ke schváleným tezím: Práce odpovídá předloženým tezím.*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Téma práce je vzhledem k aktuální a probíhající diskusi o zavedení přímé volby velmi relevantní, stejně jako zaměření na specifika české politické diskuse a její srovnání s průběhem implementace přímé volby v západoevropských zemích. Je nutné ocenit zpracování širokého spektra zahraničních zdrojů v anglickém jazyce.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i> )	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce má racionální strukturu. Snížené hodnocení v bodu 3.6. je způsobeno tím, že autorka sice vždy správně uvozuje přímé citace uvedením zdroje, na tento zdroj však v ojedinělých případech neodkázala i za vyznačenou citací (např. část práce s analýzou MVČR).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Shrnující komentář: Práci považuji za zajímavou aktuálností svého tématu a přínosnou z hlediska zpracování zahraniční literatury. Práce jednoznačně splňuje nároky kladené na diplomové práce, cíl práce se podařilo naplnit.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Uveďte případné příklady rozporů mezi deklarovanými a skutečnými postoji k zavedení přímé volby starostů u politických stran či zájmových sdružení.
5.2	Zaznamenala jste v politické diskusi o přímé volbě starostů uvedení implementace přímé volby prezidenta jako argumentu?
5.3	Je zavedení přímé volby starostů vzhledem k politické diskusi a postojích politických aktérů vůbec reálné?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

## **výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 20.6.2012

Podpis: \_\_\_\_\_