

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Forťová**

Jméno: Šárka

### NÁZEV PRÁCE: Diskuse o zavedení přímé volby starostů v české republice

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: Katedra politologie, IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

*V přiložených tezích není metoda práce nikterak popsána, nechápeme-li metodu jako "...snahu o identifikaci jednotlivých platforem českého politického systému..." (s. vii) a tvrzení, které uvádí autorka v části věnující se struktuře práce: "Další část bude koncipována jako komparativní analýza zohledňující současnou i dřívější diskusi týkající se tématu..." (s. vii). V samotném Úvodu, v podkapitole "Metody výzkumu" je však již metodologie více rozvedena a upřesněna.*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1

2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

*Z hlediska obsahového má několik připomínek, více či méně zásadních. Tou první je, že tři kapitoly (teoretická, přímá volba v zahraničí a diskuse v ČR) jsou vzájemně nepropojené a pouze vedle sebe koexistují, aniž by se ovlivňovaly, či dokonce prolínaly. Obsah teoretické kapitoly se objevuje pouze v ní samotné, jednotlivé typy postavení starosty se ale v případě zahraničních příkladů a ČR nevyužívají.*

*Druhá připomínka je, že v ČR je jako příklad brána SR. Proč slovenský příklad není zpracován? Vždyť se to nabízí.*

*Zatřetí, práce nabízí jen výzkumné otázky, ne však hypotézy (je to ale spíše marginálie).*

*Kapitoly o Analýzách MV jsou pouhými deskripcemi doplněnými komentáři z článku P. Jüptnera, vlastní autorčin rozbor chybí. Na s. 80 autorka píše o "velké řadě argumentů"*

*v Anketě MV ČR. Co je "velká řada"? Těch komentářů, jak je MV shrnulo, je celkem a pouhých 10! Některé informace autorka nerozvádí (např. s. 40: odměňování členů posty ... "Chorvatsko není jediným případem") - chce tím autorka něco naznačit? Proč to není v PZN?*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	3
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: (z důvodu úspory místa bodově)*

*- špatná citační norma, nejen že se neshoduje citační normou KP IPS, ale zásadní je, že uvádí přímé citace bez uvozovek (zj. shrnutí S. Polčáka [s. 58-9], Analýza možností zavedení... [s. 61-62], shrnutí textu P. Jüptnera [66-7], text Nešpora [s. 92]...). Text je sice psán italicou, ale to i jinde v textu. Je to velmi matoucí a zavádějící, i přesto, že uvede zdroj. Práci bych neoznačil za plagiát, ale v místně mají kapitoly nakročeno ke kompilátu. Na s. 39 špatný odkaz u "Vidačak"*

- stylistika: zj. v Úvodu a Závěru nadužívání slov "platforma", "klíčová", "leadership, dále interpunkce, častá výčtovitost v odrážkách - místo aby byly informace přepsány vlastními slovy v odstavcovém textu, jsou přejaty přímé citace v odrážkách
- kap. "Zdroje dat" bez odkazů u literatury
- kap. Úvod a Závěr se nečíslijí
- PZN pod čarou mají být samostatnými větnými celky a zarovnané pod čarou
- poznámkový aparát není příliš obsáhlý a text rozšiřující
- špatné uvádění titulku a zdroje u tabulek (zj. umístění)
- zaměňování Velké Británie a Spojeného království VB a Sev. Irska
- v seznamu tabulek se neuvádí zdroje (souvisí se špatně uváděnými titulky tabulek)
- tabulky nejsou vždy odůvodněné, jsou příliš velké a text uměle protahují

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Shrnující komentář:*

*Řečeno slovy Cimrmanovými, začátek práce je možné hodnotit jako fázi očekávání, její konec spíše jako fázi zklamání. Bezesporu se autorce podařilo podchytit diskusi v širším rámci (i když se nedomnívám, že cílem měla být identifikace platform - ty jsou známé, ale postoj jednotlivých platform). Zde bakalářská práce naplnila svůj cíl. Na straně druhé se jedná dosti též o deskripci analýz, dokumentů anket apod.*

*Práci by též mnohem více psorpělo propojení jednotlivých kapitol, tak, aby práce byla homogenní a nejen sumou tří oddělených kapitol, které jsou uvedeny v pořadí za sebou. Za vlivný považuji i fakt, že neschopnost správného označení přímých citací by mohla být označena za plagiátorství či kompilát. I když jsou zdroje uvedeny, autorka text tímto vydává za svůj, což je přísně proti zásadám akademického textu.*

*Proto práci hodnotím ještě stupněm "velmi dobře", s přihlédnutím ke kvalitě, již jsem popsal na začátku tohoto shrnutí.*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Byla-li by zavedena přímá volba starostů v ČR, o jaký typ postavení starosty by se jednalo z hlediska zmíněných typologií?
5.2	V jakých aspektech má připravovaná právní úprava v ČR blízko ke Slovenskému případu? Jaká jsou pozitiva a negativa přímé volby starostů na Slovensku?
5.3	Má být zavedení přímé volby starostů zavedeno jedním krokem, nebo se počítá s rozdělením do několika fází?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 14.6.2012

Podpis: \_\_\_\_\_