

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Jana Bravencová**

Termín SZZ: leden 2013

Název DP: **Zoorehabilitace v pedagogické praxi**

Datum posudku: 30. 12. 2012

Vedoucího práce: PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka navazuje na výsledky své bakalářské práce „*Potenciál zooasistence v předškolní pedagogice*“, z čehož je patrný autorčin dlouhodobý odborný zájem o zvolenou problematiku, která je v současné předškolní pedagogice řešena v rámci podpory rozvoje přírodovědné gramotnosti.

Autorka si zvolila aktuální téma chovů a návštěvních programů se zvířaty ve dvou nejlidnatějších krajích ČR. Autorka prokázala, že dokáže velmi fundovaně pracovat s odbornou literaturou (65 odborných zdrojů včetně zahraničních titulů).

V teoretické části autorka nejprve vymezuje základní termíny (zooterapie, zooasistence, zoorehabilitace atd.), které analyzuje a porovnává s dalšími odbornými názory. Autorka v této části prokázala vysokou odbornou orientovanost v dané problematice, nastupuje nejenom historický vývoj zoorehabilitace, ale zároveň prezentuje nejnovější poznatky.

Druhá kapitola poskytuje kvalitní vhled do konkrétních forem a možností interakcí s využívanými zvířaty (pes, kočka, kůň, hospodářskými zvířaty, lamami, ptactvem, drobnými hlodavci a králíky, fretkou, delfíny, hmyzem atd). Autorka kromě terapeutických účinků zdůrazňuje, pro které děti je vhodná interakce s konkrétním zvířetem. Ve třetí kapitole autorka velmi pečlivě analyzuje pozitivní působení zvířat na děti, neopomíjí případná negativa, např. nedostatečnou hygienu či aktuální problematiku alergií. Teoretickou část uzavírá kvalitním přehledem výzkumů a konkrétních kazuistik v oblasti zoorehabilitace. K funkčnímu propojení teoretické a praktické části přispívá pátá kapitola, která je věnována výběru vhodného druhu zvířat dle věkových, psychických i dalších kritérií.

Praktickou část autorka realizovala jako empirický aplikovaný výzkum, při kterém využila kombinaci více metod (pozorování, videozáznam, dotazník, analýza dat a evaluace zjištěných výsledků). V úvodu praktické části autorka charakterizuje podmínky pro zajištění chovu a výběru zvířete. Pro dlouhodobý chov autorka vybrala tři nenáročné druhy exotických živočichů (strašilku australskou, pakobylku rohatou a oblovku žravou). Tuto část lze využít jako metodické rady pro učitelky, které např. nemají zkušenosti s chovem zvířat v mateřské škole, neboť se jedná o finančně nenáročný chov a žádný živočich nezpůsobuje alergie.

Vlastní výzkum je široký, autorka se snaží celou problematiku zkoumat komplexně, z pohledu rodičů, dětí, i učitelů, proto ho rozdělila do tří částí. Jednotlivé části velmi detailně popisuje a analyzuje získaná data. V první části prezentuje autorsky zpracovanou metodiku, ve druhé části reflektuje zkušenosti rodičů dětí s chovem a návštěvními programy se zvířaty a ve třetí části mapuje zkušenosti s chovem a návštěvními programy se zvířaty ve vybraných mateřských školách.

Praktická část poskytuje velmi cenný materiál (např. s. 69 – 85) pro začlenění a realizování environmentální výchovy do třídních vzdělávacích programů v mateřských školách, který je doplněn o kvalitní evaluaci (s. 86 – 94).

Cíle diplomové práce byly naplněny a autorka odpověděla na všechny stanovené výzkumné otázky. Celkově se jedná o práci zajímavou, kvalitně zpracovanou a pro předškolní vzdělávání přínosnou a inspirativní.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Drobnou výtku lze vznést k nečíslování některých příloh (s. 54, 62 atd.), což mírně komplikuje dohledávání např. praktických ukázek i výsledků.

Celkový počet stran přesahuje stanovený požadavek na diplomovou práci, autorka mohla některé části ještě přesunout do příloh (např. prezentaci jednotlivých otázek dotazníku s. 63 – 67).

S ohledem na velmi nízkou návratnost dotazníků (25 z 253 v Praze a 27 z 233) mohla autorka interpretaci dat zestručnit (s. 94 – 119) a některé údaje přesunout do příloh (např. grafy).

Diskuze i vlastní závěr shrnují výsledky celého výzkumného šetření. S ohledem na velmi nízkou návratnost dotazníků nelze získané údaje zobecňovat a autorka mohla v diskuzi uvádět místo procentuálních výsledků pouze nominální hodnotu, tak jak to činila v kap. 10.3.3

**Doporučuji autorce, aby výsledky diplomové práce publikovala v časopise pro učitelky mateřských škol, případně i v odborných časopisech. Posuzovaná práce splňuje veškeré požadavky, které jsou kladeny na diplomovou práci, dokonce v mnohých parametrech tuto kvalitu přesahuje.**

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. S jakými problémy jste se potýkala při zapojení chovu zvířat do třídního vzdělávacího programu a jak lze těmto problémům předejít?
2. V čem spatřujete největší význam této práce pro pedagogickou praxi v mateřských školách?
3. Jakým způsobem by bylo možné zajistit vyšší návratnost dotazníků? Na základě velmi nízké návratnosti navrhla byste jinou metodologii výzkumného šetření?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE