

Recenzní posudek bakalářské práce *Žena z pohledu Starého a Nového zákona*

Jméno studenta: Kateřina Stránská

Jméno vedoucího práce: Dr. Ing. Ladislav Heryán, Th.D.

Jméno oponenta: PhDr. Zdeněk Jančařík

1. Hned v úvodu práce nalézám několik dílčích terminologických a koncepčních nedostatků, které trochu kazí dojem z jinak pečlivě napsané a metodologicky zvládnuté bakalářské práce. Úkol, který si autorka práce předsevzala, je enormní („shrnutí společenského a náboženského postavení ženy v dobách Starého a Nového zákona“), takový úkol by byl přinejmenším hoděn habilitačního spisu. U bakalářských prací by mělo být zadání vždy dílčího charakteru („stručný portrét několika žen a jejich sociální status ve starozákonní a novozákonní době“ apod.). Některé formulace, které se nacházejí v anotaci a v úvodu, jsou vágní a nepromyšleně diletantské: „srovnání revolučních myšlenek... Ježíše Krista s jedním z jeho následovníků...“; „metodou je prostý popis jednotlivých postav“; „jasný je Ježíšův postoj k ženě, která je rovnoprávná s mužem“ – ty věty konstatují cosi, co by bylo třeba dokladovat. V úvodech bych autorce pro příště doporučil vyhnout se hodnotícím adjektivům (revoluční, prostý, jasný postoj atd.). Z kategorie roztomilých „mott“ je Nietzscheho motto převzaté z knižního rozhovoru s Tomášem Halíkem *Ptal jsem se cest* (Portál, 1996, 2010), ovšem s nesprávným přepisem jména slavného filozofa.

2. Z metodologického hlediska není dost jasně vymezena pracovní metoda („popis zvyklostí každodenního života“), časové údaje, které chce autorka srovnávat, jsou často nekompatibilní a velmi vágní – „starozákonní pohled na ženu porovnávám s ženou pozdější“. Z toho vyplývá nejasnost, čeho chce autorka prací vlastně dosáhnout, když už na začátku práce jsou jí její hypotetické výsledky jasné („Ježíšův jasný postoj k ženě a rovnoprávnost ženy s mužem“ – od kterého historického okamžiku?). Popis stvoření člověka (muže a ženy) je v rámci celé práce zbytečně rozsáhlý a příliš „excerpovaný“, tj. autorka prostě slepila řadu komentářů a vytvořila z toho jakýsi celek. Raději se přitom vyhnula vlastním komentářům, takže není úplně jasné, proč to vlastně dělala. Poněkud více „autorsky“ pokračuje od kapitoly 3 (Postavení ženy ve Starém zákoně), každopádně její práce s biblickými komentáři se neomezuje na jeden pramen a mozaika různých komentářů a výkladů proto budí dojem kompaktního celku. Během práce se od přílišného citování a „lepení mozaiky“ trochu odpoutala a text nabývá více autorského charakteru.

Citace pocházejí v naprosté většině z dostupných českých prací (biblické výklady a exegetická díla).

Citovány jsou podle norem.

3. Shrnutí: Autorka poctivě vyhledala většinu důležitých ženských postav ve Starém i v Novém zákoně, věnuje se také ženám na okraji (Istivé ženy, bezejmenné ženy). Živě a v souladu s dostupnými materiály charakterizuje sociální dobové pozadí života především starozákonního Izraele. Pečlivost a přiznání citací je třeba také hodnotit jako pozitivum této práce. Přes uvedené výhrady se autorka snaží dospět k vlastním závěrům a ke konci práce se jí to daří lépe než na začátku, kdy vágně stanovila cíle práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení B.

PhDr. Zdeněk Jančařík

8. 12. 2013

Handwritten signature of Zdeněk Jančařík in blue ink, written in a cursive style.