

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Svobodová**

Jméno: **Aneta**

**NÁZEV PRÁCE: Politika celoživotního učení: komplementarita a kompatibilita postupu ČR vůči EU.**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Plechanová**

Jméno: **Běla**

Pracoviště: KMV IPS

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Autorka rezignovala na původní záměr zpracovat projekt jako případovou studii, která se ukázala být jako neúměrně náročná s ohledem na komplexnost problematiky i dostupnost potřebných zdrojů.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2-
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2-
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	2

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Bibliografické údaje u odkazovaných on-line zdrojů zpravidla nejsou úplné. V textu je poměrně velký počet přímých citací literatury a dokumentů, v důsledku pak je tak omezován prostor pro vlastní argumentaci.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Analytická dimenze práce - s ohledem na popisný charakter studie - není příliš rozvinutá, tudíž se autorce daří plnit cíle práce jen v omezené míře.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Předkládaná práce představuje problematiku celoživotního vzdělávání v ČR v kontextu snah o společný postup v rámci EU, kde tato politika má za cíl přispívat k růstu konkurenceschopnosti EU v globálním měřítku. Jakkoli text podává deskriptivní formou přehled o hlavních cílech a parametrech evropské politiky a vztahu české politiky v této oblasti, analytická část práce z hlediska hlavní kladené otázky je limitována zejm. relativně mělkou analýzou českého vzdělávacího systému v oblasti celoživotního učení.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ** (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 10.6.13

Podpis: \_\_\_\_\_

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Masa', written over a horizontal line.