

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Svobodová**

Jméno: Aneta

### NÁZEV PRÁCE: **Politika celoživotního učení: komplementarita a kompatibilita postupu ČR vůči EU**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Knutelská**

Jméno: **Viera**

Pracoviště: IPS, KMV

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

*I když práce na první pohled odpovídá schváleným tezím, nevěnuje v podstatě žádný prostor (krom několika obecných závěrečných odstavců) zkoumání komplementarity a kompatibility politiky celoživotního učení ČR s politikou EU, co mělo být hlavním cílem práce.*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	3
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3

2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	4
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	4
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

*Práce je deskripcí konceptu celoživotního učení, vývoje politiky EU v této oblasti a souvisejících dokumentů ČR. S výjimkou primárních evropských dokumentů (které ale práce převážně přímo necituje, tudíž není jasné, zda je autorka přímo použila, nebo pouze parafrázovala jejich popis ze sekundárních zdrojů) a dvou nezásadních odkazů na německé monografie nepoužívá žádnou zahraniční literaturu. Práce také vykazuje značné nedostatky v oblasti odkazování na zdroje (viz níže).*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	4
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	4
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

*I když jednotlivé části práce odpovídají schválené struktuře, nedochází mezi nimi k žádnému přepojení či návaznosti argumentace. Popis dokumentů ČR se zásadně neodvolává na dokumenty EU popsané v předchozí kapitole, uvádí nepřesné a nedatované nové odkazy (viz s. 42), které nejsou dostatečné na budování argumentu o (ne)komplementaritě a (ne)kompatibilitě politiky ČR s politikou EU. Důvod zařazení některých částí práce není jasný (např. popis evropských programů v oblasti vzdělávání v části o ČR).*

*Práce má značné nedostatky v oblasti odkazování na zdroje, jako je (a) nedostatečné odkazování na zdroje obecně (málo odkazů), (b) zbytečné přímé citace, (c) nedostatečné odkazování na online zdroje (např. pouze "Evropa, online" bez dalšího, viz např. s. 20, 32, 42), (d) nedostatečné odkazování na dokumenty (např. nejmenované rozhodnutí "Rady Evropy" z r. 1974, s. 22 a i dále - práce zmiňuje množství dokumentů EU, nicméně u nich většinou neuvádí zdroje informací o nich, a tyto dokumenty nejsou uvedeny ani v seznamu literatury, a to včetně Lisabonské strategie, která je pro práci klíčovým dokumentem), (e) odkazování na obecné informační zdroje v případech, kde by student oboru PMV měl mít*

*nejen znalost primárních zdrojů, ale i vlastní znalosti (viz např. definice Evr. hosp a soc. výboru, s.25).*

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Shrnující komentář:*

*Předložená práce má výrazné nedostatky jak po formální, tak po argumentační stránce. Závěry práce nejsou jasně opřeny o práci samotnou (snad s výjimkou konstatování, že ČR neplní většinu tzv. European benchmarks). Nedostatky v citacích značně znesnadňují posouzení komplementarity a kompatibility politiky ČR a EU, jež mělo být cílem práce (např. vzájemně nepřevázané popisy závazků ČR v oblasti vzdělávací politiky "před vstupem do EU" a dokumentů z r. 2001 a 2005).*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	V případě konání obhajoby prosím o vyjádření k všem výše uvedeným výtkám, zejména v oblasti citací.
5.2	Jakou roli sehrála tzv. otevřená metoda koordinace (open method of coordination) v přebírání standardů celoživotního vzdělávání ze strany ČR?
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**nedoporučuji k obhajobě**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

*Vzhledem k výše uvedeným výhradám se domnívám, že práce nesplňuje kritéria kladená na bakalářskou práci, a proto ji nedoporučuji k obhajobě.*

Datum: 7.6.2013

Podpis: \_\_\_\_\_