

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Holec**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: Komparace nástupnických komunistických stran v Polsku a Maďarsku

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: poznámkový aparát zcela absentuje, naopak s literaturou a odkazy na ni pracuje autor uspokojivě.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Předkládaná bakalářská práce studenta Jana Holce, zaměřující se na komparaci komunistických nástupnických stran v Polsku a Maďarsku, je kvalitně zpracovaným textem, k němuž nemám příliš připomínek, proto bude můj komentář spíše stručný. Student zpracoval bezesporu zajímavé téma, které je relevantní a velmi dobře uchopitelné. Je třeba pozitivně se vyjádřit k práci s literaturou, neb student využívá dostatečného množství zdrojů, a to jak domácí, tak i zahraniční provenience. Závěrečná práce také ukazuje, že její autor se v tématu orientuje a ví, jak a čeho chce dosáhnout.

Přesto mám několik výtek. Autor v textu často opakuje termín komparace, objevuje se v názvu práce, v nadpisech kapitol i v textu samotném. Co mi však v práci chybí, jsou konkretizovaná kritéria, která sleduje a na něž se zaměřuje. Tím se práce do jisté míry zploštuje a místy připomíná jen dobře odvedenou deskripci. Myslím, že ujasnění si, co je kritériem komparace, by studentovi pomohlo také v lepší strukturaci textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

[pokrač.] Kupříkladu v kap. 1.2 "Typologie komunistických nástupnických stran" nepíše v žádném případě o typologii, ale spíše o definování faktorů s vlivem na jednotlivé politické partaje (slovo "partaj" používám zcela záměrně, a to i přesto, že je hovorové; objevilo se ale i v textu práce, kam, myslím si, hovorová výraziva nepatří). K typologizaci se dostává až oklikou v kapitole 1.4. Vedle toho ale je struktura narušována tím, že svévolně střídá ve svém textu pasáže věnující se Polsku a Maďarsku. Vnitřně nemá text žádný řád a je třeba věnovat pozornost tomu, proč autor začíná podkapitolu Maďarskem, když doposud začínal Polskem apod. Domnívám se též, že teorii mohl být věnován větší prostor. Možná až příliš obšírně se autor věnuje historii (což nevyklučuje, že je v některých místech příliš povrchní), naopak méně prostoru zbývá na komparaci samotných nástupnických stran. Škoda.

Práci v návaznosti na výše uvedené k obhajobě DOPORUČUJI.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Sehrály nějakou roli v úspěchu komunist. nástupnických stran i nové demokratické elity v Polsku a Maďarsku? Resp. Je možné mluvit např. o prezidentu Wałęsovi jako o jedné z příčin úspěšnosti nástupnické strany v Polsku?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7.6.2013

Podpis: _____