

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**AUTOR/KA PRÁCE:** Jan HOLEC  
**NÁZEV PRÁCE:** Komparace nástupnických komunistických stran v Polsku a Maďarsku  
**AUTOR POSUDKU:** PhDr. Petr JUST, Ph.D.  
**PRACOVIŠTĚ:** katedra politologie a humanitních studií Metropolitní univerzity Praha  
**TYP POSUDKU:** posudek vedoucího práce

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU**

		Známka
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i> )	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

**3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE**

		Známka
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).**

Předkládaná bakalářská práce je zajímavým srovnáním transformace dvou bývalých komunistických stran v postkomunistickém regionu – maďarské a polské. Autor navazuje na teoretický základ představený v první části práce. Zde bych měl drobnou výtku k tomu, že v podkapitole 1.2. autor dle názvu slibuje typologii komunistických stran, věnuje se tam však jen proměnným a faktorům, které ovlivňují procesy transformace bývalých komunistických stran, k vlastní typologii se však dostává až v podkapitole 1.4.

Po obsahové stránce nevykazuje ani teoretická ani následná empirická část, kde se autor věnuje transformaci PRPZ na SdRP a MSzMP na MSzP, žádné závažné chyby, nepřesnosti nebo nedostatky. Autor zasazuje transformace obou stran do širšího rámce vývoje nejen v 80. letech, ale i v předcházejícím období. Zmiňuje hlavní mezníky, které ovlivňovaly vývoj maďarské a polské komunistické strany v průběhu 20. století. Je jenom škoda, že autor nešel více do hloubky. Některým klíčovými mezníky, jako například roku 1956 v Maďarsku (ale i dalším), mohl věnovat více prostoru a jít více do hloubky. To je asi moje nejzásadnější připomínka k předloženému textu. Před vlastním závěrem se autor ještě v jedné kapitole věnuje integraci obou sledovaných postkomunistických subjektů do evropských sociálně-demokratických struktur, což lze považovat za určitou formu „mezinárodního uznání“ úspěchu transformace.

Struktura textu je logická, až na výše uvedenou výtku směřovanou k podkapitolám 1.2. a 1.4., respektive k tomu, jak obsah podkapitol (ne)koresponduje s jejich názvem. Ostatní formální náležitosti byly naplněny uspokojivě a v souladu s požadavky na tento typ textu. Autor využil řadu relevantních zdrojů, z velké míry cizojazyčných. Jejich využití v textu je rovněž na vysoké úrovni a nemám k němu připomínky.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Dotýká se nástupnických postkomunistických stran v Maďarsku a v Polsku antikomunismus jakožto téma politických kampaní a diskusí?
5.2	Jaká je současná pozice obou nástupnických subjektů ve stranických systémech Maďarska a Polska? Čím je podle Vás tato situace zapříčiněna?
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):*

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

*(hodnocení velmi dobře je podmíněno kvalitní obhajobou, zejména vysvětlením práce se zdroji)*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)**

Datum: 6. června 2013

Podpis: .....