

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Šárka Bejdová <hr/> Datum: 31. 5. 2013
Autor: Anežka Kotěrová	
Název práce: Ontogeneze a pohlavní dimorfismus lidského patra	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka BP si stanovila 2 hlavní cíle. (1) shrnout poznatky o ontogenetickém vývoji patra a (2) popsat vzhled a vývoj patrové sliznice, konkrétně <i>rugae palatinae</i> . Dále byly na základě rozměrů a tvaru patra, tak pomocí <i>rugae palatinae</i> popsány možnosti odhadu pohlaví, odhadu etnické příslušnosti a identifikace osob.	
Struktura (členění) práce: Členění odpovídá způsobu obvyklému při vědeckých pracích a požadavkům na PB. Práce sama je přehledná, logicky členěná.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečného rozsahu. Bylo citováno 103 literárních zdrojů, z toho 20 zdrojů jsou sekundární citace. Citovány jsou správně až drobné nesrovnalosti. Pokud je BP napsaná v českém jazyce, použila bych při citování práce dvou autorů spojku „a“ namísto „and“. U publikace Virđi et al, 2010 (str. 40) není uvedeno, že se jedná o publikaci v tisku. Údaje z citovaných zdrojů jsou použity relevantně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ----	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Text je jasný a srozumitelný. Používané odborné termíny jsou většinou náležitě vysvětleny a dále používány až na drobné výjimky. Nebyla vysvětlena zkratka „Wnt“ signalizace (str. 10). Není sjednocen počet desetinných míst při popisování rozměrů patra (str. 14). Překlepy, stylistické chyby apod. se v práci vyskytují jen sporadicky (str. 7, 12, 21, 22, 28). Ovšem v celé práci se vyskytuje špatný rod u slova <i>ruga</i> (pl. <i>rugae</i>), jedná se o ženský rod, nikoliv střední, jak je v práci toto slovo používáno. Vzhledem k rozsahu práce, je obrazová dokumentace na vyhovující úrovni. Ovšem pro snadnější orientaci v textu by bylo vhodné zařadit více obrázků, např. k popisu ontogeneze patra (kapitola „Vývoj oblasti stomodea“). Pokud bude BP základem pro navazující výzkum a diplomovou práci, doporučila bych rozšíření obrazové dokumentace v literárním úvodu.	

Grafické zpracování je na dobré úrovni.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce splňuje stanovené cíle. První cíl práce, popis ontogeneze patra, byl splněn bez výhrad. Druhý cíl, popis morfologie *rugae patinae*, byl taktéž splněn bez výhrad. Na základě rozměrů a tvaru patra byly dále popsány možnosti odhadu pohlaví a etnické příslušnosti. Dále práce seznamuje s výsledky dřívějších prací týkající se identifikace osob na základě *rugae palatinae*. Literární rešerše je dobrým základem pro navazující výzkum a diplomovou magisterskou práci. V práci se vyskytují pochybení jen méně významného charakteru.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

V kapitole „Identifikace pohlaví a etnicity podle rozměrů a tvaru patra“ (2. odstavec) je značně zjednodušeno porovnání odhadu pohlaví podle lebky a patra. Tato část by si zasloužila přeformulování nebo upřesňující rozšíření.

Otázky:

Byla/je rugoskopie někde prakticky rutinně využívána (kromě brazilského letectva, jak je v práci uvedeno)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 3. 6. 2013** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- Doc. RNDr.Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika