

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Novák**

Jméno: **Ladislav**

NÁZEV PRÁCE: **Vliv single transferable vote na vnitrostranické soupeření ve volbách do irské poslanecké sněmovny**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HDNOUTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Ladislav Novák se ve své práci zaměřil na tzv. irský volební systém – single transferable vote (STV). Ovšem nikterak tak, jak je tomu v politologické produkci běžné, tzn., že by popsal způsob převodu hlasů na mandáty, uvedl hlavní soutěžící strany a spočítal (či převzal) indexy proporcionality či nějaké podobné ukazatele. Ladislav Novák se totiž soustředil na detailnější rozbor působení volebního systému, přičemž se soustředil zejména na to, jaký má zkoumaný systém vliv na vnitrostranické soupeření mezi kandidáty, na vztah mezi voličem a poslancem, na to, zda a jak podporuje klientelistické vazby a též na to, jaký má vliv na vnitřní soudržnost irských politických stran. Což jsou záležitosti často přehlížené, leč zároveň velice důležité. A opomíjené i při českých debatách o případné změně volebního systému.

Autor bakalářské práce zpracoval dostatečné množství relevantní literatury a prokázal schopnost s literaturou samostatně a kriticky pracovat, dojít na základě studia literatury k samostatným a podloženým závěrům. Práce má logickou strukturu a bez problémů splňuje nároky na bakalářské práce kladené. Rozhodně ji proto doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně. A doporučil bych ji k přečtení všem, kteří se zabývají případnou změnou volebního systému v ČR, neboť svým důrazem na zkoumání vlivů volebních pravidel na lokální úrovni a na vnitřní život stran i rozbořením vztahu mezi volebními pravidly a politickou kulturou je inspirativní i pro přemýšlení o jiných zemích se zcela odlišnými volebními systémy.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Doporučil byste STV pro přímou volbu českého prezidenta? Uveďte důvody, proč případně ano či proč případně nikoliv.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7. 6. 2013

Podpis: _____