

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Irena Šímová Datum: 1. 6. 2013
Autor: Kateřina Szostoková	
Název práce: Limity druhové bohatosti	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Hlavním cílem bylo shrnutí dosavadních poznatků a dokladů týkajících se dynamiky počtu druhů v čase. Autorka zde diskutuje na základě obsáhlé literární rešerše dvě hlavní hypotézy. První hypotéza předpokládá, že je celkový počet druhů daného taxonu či dané oblasti a omezen a rychlost vzniku nových druhů se vlivem tohoto omezení musí časem zpomalit. Druhá hypotéza naopak říká, že žádné takovéto omezení neexistuje.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na abstrakt, úvodní část shrnující danou problematiku, tři hlavní kapitoly, z nichž každá detailně diskutuje jednotlivé přístupy testující studované hypotézy, a závěr. Všechny části na sebe logicky navazují. Propojení by však mohlo být místy lepší, především v případě kapitoly o lokální a regionální diversitě, která do celkového konceptu zapadá méně.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka ukázala, že má velký literární přehled, se kterým dokáže velmi dobře pracovat. Zdroje považuji za vyčerpávající a správně citované. Jedinou malou výtku bych měla k úvodu, kde odkazy na literární zdroje za některými tvrzeními chybí.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Grafika i obrazová část jsou zcela vyhovující. Za nejslabší stránku celé práce však považuji její text; formulace nejsou vždy srozumitelné a u některých termínů a tvrzení bych ocenila přesnější vysvětlení.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Množstvím informací a způsobem práce s literaturou považuji tuto práci za výbornou. Cíl práce, ve smyslu kritického shrnutí poznatků zabývajících se studovanou problematikou, byl jednoznačně splněn a autorka ukázala velkou schopnost samostatné práce s odbornou literaturou. Chybělo mi ale širší uvedení do problematiky pro čtenáře, kteří toto téma tolik neznají. Zároveň bych ocenila několik vět na začátek o tom, proč má	

smysl se danou problematikou zabývat. Čtivost práce komplikují některé nešikovné formulace a obraty, několik stylistických chyb a někdy nejednoznačný či zavádějící význam některých tvrzení. Celkově se mi práce ale líbila a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Jednotlivé kapitoly i podkapitoly shrnující poznatky a doklady týkající se obou hlavních hypotéz často obsahují ve svých názvech slovo „důkaz“ (např. Fylogenetické důkazy, Fosilní důkazy apod.). V abstraktu je ale napsáno, že klíčový nevyvratitelný důkaz limitace druhové diversity (nebo její neomezenosti) stále chybí. Jak by měl tento důkaz v ideálním a čistě hypotetickém případě vypadat a jak by se měl lišit od „důkazů“ uváděných v jednotlivých kapitolách?

V textu je zmiňovaná mezidruhovú kompetice jako jeden z možných faktorů limitujících počet druhů. Jakými mechanismy může kompetice na diversitu působit?

V kapitolách zabývajících se neomezeným vs. omezeným růstem v počtu druhů se hovoří o možných limitech diversity jednotlivých kladů či taxonomických liniích. Naproti tomu kapitola týkající se vztahu mezi regionální a lokální diversitou popisuje limity jednotlivých habitatů. Jak například mohou limity v rychlosti diversifikace daného kladu souviset s poměrem mezi regionální a lokální diversitou daného území?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukas.kratochvil@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.