

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Hana Blšťáková
Advisor:	doc. Ing. Tomáš Cahlík, Csc.
Title of the thesis:	Informační a komunikační technologie – ekonomické a sociální aspekty.

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Oponovaná bakalárska práca je zameraná na rozvoj informačných a komunikačných technológií v 21. storočí. Práca sa venuje piatim oblastiam (menovite: história vzniku, ICT v rámci domácností, jednotlivcov a firiem, ICT a ekonomika, sociálne siete a pozitívne a negatívne sociálne aspekty ICT.)

Rozsahom a formou je táto bakalárska práca adekvátna. Predsa, do budúcnosti by som navrhol používať viac grafov na ilustráciu vývoja merateľných veličín a dávať si viac pozor na akademickú štylizáciu:

- V kapitolách 2.1., 2.2 autor analyzuje rozvoj ICT v českých domácnostiach, resp. u jednotlivcov. Rozvoj jednotlivých komunikačných technológií (napr. telefónna linka, mobilný telefón, atď.) je analyzovaný v logických blokoch („per partes“), kde každý blok obsahuje chronologický prierez vývoja danej technológie. Autor, sa v tejto časti textu pomerne zdĺhavo venuje slovnému opisu vývoja sledovaných ukazateľov v čase (napr. podiel na trhu, atď), bez grafickej ilustrácie (celkovo, kapitoly 2.1. a 2.2. obsahujú len jeden graf, ktorý sa viaže k poslednému odstavcu kapitoly 2.1.). Týmto sa text stáva menej čitateľný a zbytočne vláčný. Grafy a jednoduchý popis by, podľa mojho názoru, prezentovali inak dobre spravenú analýzu transparentnejšie a vecnejšie.
- Na strane 9 autor vyvodil záver, že trh s mobilnými telefónmi je nasýteným trhom, bez toho aby bol pojem „nasýtený trh“ predtým zadefinovaný a zároveň toto tvrdenie bolo podložené hlbšou analýzou, resp. referenciou na iný zdroj.
- Miestami neakademická štylizácia, napr. str. 14: „*Ještě do nedávna platilo, že pokud firma nebyla uvedena ve zlatých stránkách, jako by neexistovala*“, str. 29: *Ještě několik let poté, co se v roce 1989 otevřely hranice, doháněla marně ČR západní země a svět ve snaze vytvořit si kvalitní nejen technologickou, ale i odbornou základnu a stát se v oblasti ICT konkurenceschopnou* (pozn. oponenta: tvrdenia nepodložené hlbšími analýzami ani referenciou).

Prácou s použitou literatúrou je adekvátna.

Čo sa obsahu týka, tu by som sa zameral na dve veci, menovite a) široký záber, b) metódy.

- Práca sa zameriava na 5 oblastí, ktoré sa síce všetky viažu k ICT, ale v rámci práce nie sú premostené. Inými slovami, práci by pomohlo, keby závery jednej kapitoly implikovali kapitolu ďalšiu, poprípade, keby závery všetkých kapitol smerovali k nejakému jasnému spoločnému záveru, syntéze.
- Na úrovni jednotlivých kapitol, sú analýzy sú viac popisného (/reportovacieho) ako kritického (/analytického) charakteru, čo považujem za najväčšiu slabinu tejto práce. Inými slovami, autor sa vo väčšine prípadov využíva výsledky analýz z iných zdrojov a venuje málo vlastným analýzám, resp. tieto nie sú dostatočne rozvinuté (podložené modelom, empiriou, atď). Myslím si, že cieľom bakalárskej práce by, mimo iného, malo byť demonštrovanie vedomostí a (kvantitatívnych) schopností nadobudnutých počas bakalárskeho cyklu, čo mi v tejto práci chýbalo.

Napriek všetkým výhradám si ale myslím, že sa obecne jedná o dobre spracovanú, sociálno-historickú, bakalársku prácu na tému informačných a komunikačných technológií.

V prípade úspešnej obajoby, preto navrhujem výslednú známku 2.

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Hana Blšťáková
Advisor:	doc. Ing. Tomáš Cahlík, Csc.
Title of the thesis:	Informační a komunikační technologie – ekonomické a sociální aspekty.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	20
Methods (max. 30 points)	15
Contribution (max. 30 points)	15
Manuscript Form (max. 20 points)	19
TOTAL POINTS (max. 100 points)	69
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE:

Radovan Parrák

DATE OF EVALUATION:

8.6.2013



Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě