

DOLÉČOVACÍ PROGRAM A JEHO VÝZNAM PRO DROGOVĚ ZÁVISLÉHO ČLOVĚKA

FHS UK 2013

Autorka ve své bakalářské práci upíná pozornost k poslednímu článku péče o drogově závislého – k doléčovacímu programu, jehož významná role je v odborných kruzích s přesahem do kruhů laických naštěstí v poslední době hojně diskutována. Právě na kvalitě služeb poskytovaných v rámci následné péče, na tom, zda nabízené služby skutečně pokrývají potřeby abstinujících závislých lidí, může z velké míry záviset vyhlídka abstinence dlouhodobé či trvalé. Proto zvolené téma považuji za nosné a aktuální. Ráda bych vyzdvihla také aktivní spolupráci autorky při hojných konzultacích.

Práce má část teoretickou a praktickou. Teoretickou část považuji za solidně zpracovanou. Autorka se soustředila na relevantní aspekty spojené s problematikou následné péče – identifikovala typické potíže, se kterými se abstinující závislý člověk potýká a velmi dobře popsala systém (jeho formy i obsah) následné péče v návaznosti na biopsychosociální přístup. Domnívám se, že se jí podařilo připravit si pevnou oporu pro svůj výzkum. Čerpala převážně z tuzemských zdrojů, což je ale pochopitelné, pokud se zabývala systémem následné péče v ČR. Jediná vážnější připomínka se týká faktu, že v práci je věnováno hodně prostoru pro popis typického doléčovacího centra (jejichž počet v ČR zdaleka neuspokojuje poptávku po nich) – což dává smysl, pokud se informátoři v tomto výzkumu rekrutují právě z tohoto typu zařízení - nicméně větší pozornost by si jistě zasloužil i popis dalších forem doléčování (AT ambulance, svépomocné skupiny apod.).

Kvalita teoretické části se pak odráží i v části empirické. Autorka zkoumala význam doléčovacího programu u skupiny abstinujících drogově závislých v DC Magdalena. Formuluje dvě výzkumné otázky, které mají jasnou návaznost na teoretickou část. Navržený design výzkumu odpovídá cíli. Oceňuji volbu okruhů otázek pro rozhovor, které pokrývají všechny diskutované a problematické oblasti života v abstinenci. Je škoda, že se výzkumu účastnilo pouze 5 osob. Autorka by u obhajoby mohla zmínit, proč si zvolila právě toto zařízení, kolik lidí bylo osloveno, proč neoslovila další podobné zařízení a jaký vliv na podobu výzkumu tento nízký počet informátorů může mít. Po formální stránce bych rozhodně upravila pasáž o analytických postupech, do kterých je vmezeřena kapitola o etice a pak následuje výčet kategorií (že se jedná o kategorie, si pak čtenář musí domyslet sám). Tyto kategorie jsou poměrně obsáhlé, jsou bohatě ilustrovány úryvky z rozhovorů. Zjištěná data pak autorka shrnuje v kapitole Diskuze, kde jsou zdůrazněny klíčové momenty z rozhovorů a komparovány s dosavadními zjištěními prezentovanými v části teoretické.

Při obhajobě bych přivítala také reflexi „výchozího stavu“, tzn. S jakými očekáváními autorka do výzkumu vstupovala, předpokládala, že by mohla dojít k dalším zjištěním, které v teoretické části nezazněly?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze dne 5. června 2013

Mgr. Eva Richterová