

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Jelínek
Název práce: Proměna lucemburské zahraniční politiky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
prof. Petr Drulák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade zajímavou a originální otázku, proč se Lucembursko ve své zahraniční politice soustředí na dříve opomíjené vzdálenější světové oblasti a přistupuje k rozšiřování sítě zastupitelských úřadů, která je motivována nedávným otevřením lucemburských velvyslanectví v Abú Dhabí a Ankaře.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k nedostatku literatury se jedná o náročné téma. Odpověď na výzkumnou otázku by mohla mít obecnější platnost, neboť řada jiných států včetně ČR si dnes klade otázku, jak postavit síť zastupitelských úřadů. Autor reflektuje základní prameny k lucemburské zahraniční politice ale nezabývá se literaturou, která by mu umožnila identifikovat faktory ovlivňující expanzi či kontrakci diplomatické sítě. Práce tudíž postrádá potřebné teoretické a metodologické zakotvení.

K samotné otázce se dostává až ve druhé polovině práce (s. 30) a jako odpověď nabízí čtyři různá vysvětlení – obchod, Evropskou zahraniční politiku, 3D Approach a aktivity v OSN. Ačkoliv ani jedno se mu nejeví jako zcela uspokojivé, dochází nakonec k závěru, že rozhodují obchodní vazby. Práce je členěna chronologicky, případnější by však bylo členění analytické podle možných faktorů dávajících odpověď na vznesenou otázku.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):
bez výhrad

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce má důležité téma a prokazuje autorovy znalosti lucemburské zahraniční politiky. Za slabinu považuji, že se více nesoustředí na vznesenou otázku a že se jí nepokouší zodpovědět systematickým rozbořením možných vysvětlení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě čeho byly identifikovány možné odpovědi na výzkumnou otázku a na základě čeho autor dochází k závěru o dominantním významu obchodních vazeb?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
velmi dobře

Datum: 28.5. 2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.