

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zhelyaskova**Jméno: **Marina**NÁZEV PRÁCE: **Ghana - Cesta demokracie v Africe**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Werkman**Jméno: **Kateřina**

Pracoviště: IPS K MV

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Po formální stránce nemám žádné zásadní výhrady. Téma a cíle práce jsou vymezeny, postrádám jen jasnější metodologický rámec. Text práce je přehledný a obsahově víceméně vyrovnaný - pouze kapitola o historii Ghany mi připadá zbytečně dlouhá, navíc zde převládá lineární deskripce na úkor analýzy. Zásadní kapitola 3 analyzující samotný proces demokratizace je naopak ve srovnání velice stručná a mnohdy opakuje již uvedené faktografické informace.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Autorka pracuje se standardními texty tranzitologie. Ačkoli reflektuje existenci přístupů, jež zohledňují specifické podmínky tranzice v Africe, její analýza Ghany vychází jen s univerzalistických typologií mainstreamové tranzitologické literatury. Za jistou výjimku by bylo možné považovat Carothersův koncept "grey zone" států, představený stručně v úvodní teoretické části, který ale autorka v empirické části na situaci v Ghaně nijak neaplikuje - z textu práce tak není úplně zřejmé, jak a proč dochází k závěru, že Ghana spadá mezi "grey zone" státy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce je postavena na široké základně především cizojazyčné odborné literatury a pramenů a celkově svědčí o autorčině zájmu o studovanou problematiku. Za hlavní slabinu práce považuji absenci jasnějšího výzkumného rámce. Ačkoli autorka v teoretické části představuje některé teoretické koncepty a typologie, pevný výzkumný rámec z nich pro svou případovou studii nevytváří. Není tak zřejmé, které koncepty bude či nebude na případ Ghany aplikovat, jak bude jejich naplnění/nenaplnění posuzovat apod. Je-li hlavním argumentem práce, že Ghanu nelze zatím považovat za konsolidovanou demokracii, postrádám v práci vysvětlení tohoto tvrzení formou identifikace a analýzy kritérií, která takovou demokracii charakterizují. V kapitole 1.2 autorka v poslední větě sice uvádí hlavní charakteristiky konsolidované demokracie - ale v empirické části se práce zaměřuje na obecnější popis politické a ekonomické situace.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 10. 6. 2013

Podpis: _____