

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Anna Kubešková**

Název práce: ***Nepokoje ve Velké Británii 2011 – srovnání s rokem 1981***

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška (IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Anny Kubeškové se zabývá nepokoji, které zachvátily řadu anglických měst v létě roku 2011, a srovnává je s do té doby největší vlnou nepokojů v roce 1981. K oběma vlnám došlo v podobné širší společenské a ekonomické situaci a i díky svému charakteru (mix etnických, sociálních a kriminálních motivů) jsou velmi dobře srovnatelné. Formulace cíle práce v úvodu (s. 10) není zcela transparentní: jako cíl práce je zde uvedeno vlastní srovnání, autorka ovšem dále avizuje možnost, že tato komparace umožní dospět k širší výpovědi o společenské struktuře v Británii a jejích proměnách. Je tedy komparace cílem, nebo metodou práce? Z metodologického hlediska by měla být „jen“ metodou, která autorce umožní dospět k odpovědi na (zde neformulovanou!) výzkumnou otázku či ověřit (rovněž neformulovanou) hlavní tezi práce. Jak by mělo být zřejmé z níže uvedeného, absence soudržnějšího metodologického základu negativně ovlivňuje celý předložený text.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka obsáhla velké množství zpravodajských a internetových zdrojů, sekundární literatury měla k dispozici vzhledem k aktuálnosti tématu minimum (některé tituly sekundární literatury jsou v bibliografii „schované“ v nesprávné sekci). Zarazila mě téměř úplná absence dokumentů (projevů, vládních materiálů, parlamentních přepisů a zpráv atd.). Práce se zdroji je víceméně korektní, na pamětech Margaret Thatcherové by patrně, vzhledem ke stranickosti protagonistky, bylo vhodnější stavět méně (i názory jejích oponentů jsou přebírány zprostředkovaně skrze ně). Líčení kritické události z 10. 4. 1981 (pozn. 24) je převzato z agresivně provládního deníku a působí nevěrohodně. Ostrý odsudek politiky M. Thatcherové na s. 32 („zahubila kolektivní identitu národa“) je sice v odkazu přiznán Tony Judtovi, bez dalšího uvedení přímo v textu nicméně působí dojmem, že se s ním autorka doslova ztotožňuje!

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykovou úroveň práce hodnotím jako průměrnou. Autorka se nevyvarovala některých stylistických prohřešků (místy sklouzává do reportážního stylu), anglicismů („tucty domů“) či nepřesných vyjádření (rovnítka kladené mezi migranty a „nové občany“ na s. 22), z chyb v interpunkci je potřeba připomenout překlad Heathova výroku na s. 23, kde tak došlo k zásadnímu posunu jeho významu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci by bylo výrazně prospělo, kdyby ji autorka byla důsledně vystavěla okolo ústřední teze/hypotézy/výzkumné otázky. Takto je její struktura velmi fragmentovaná, text místy nespojitý (proč je na s. 24 mimo kontext již poněkoličatě připomínána Thatcherové monetaristická politika) a četba nezřídka vyvolává pocit deja vu.

Na různých místech jsou uvedeny odlišné údaje o počtu obětí nepokojů z roku 2011 (7 na s. 21, 5 na s. 33).

Oddíl věnovaný využívání nových sociálních médií během nepokojů v roce 2011 je zajímavý, vzhledem k výstavbě práce jako komparaci bych očekával alespoň stručný nástin komunikačních kanálů využívaných účastníky nepokojů v roce 1981.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ohlasy na nepokoje z roku 1981 i 2011, které autorka cituje, se dotýkají řady témat – imigrační politiky, rasové diskriminace, sociálních nerovností, hospodářské politiky atd. – v podstatě však zcela chybí vazba na otázku integrace příslušníků menšin do většinové společnosti. Jde o autorčino opomenutí, anebo tato problematika v obou případech v politické i mediální debatě nebyla přítomna?

Proč byly nepokoje z roku 1981 většinově interpretovány jako „rasové“ a nepokoje z roku 2011 nikoli, když v obou případech bylo zastoupení příslušníků tzv. viditelných menšin víceméně stejné (podle autorky v obou případech asi třetina zadržovaných). Ztotožňuje se autorka s touto interpretací?

Pro nepokoje z roku 2011 tedy dosud neexistuje ekvivalent Scarmanovy práce (vládní či parlamentní šetření, zpráva ad hoc ustavené oficiální komise apod., která by vládě doporučila nápravná opatření)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci Anny Kubeškové k obhajobě. Hodnotím ji na pomezí stupňů velmi dobře a dobře.

Datum: 5. 6. 2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.