

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : ALEŠ DVORÁK

Název práce: STUDIUM NOVÝCH CHIRALNÍCH SELEKTORŮ NA BÁZI MONOIZOMERNÍCH CYKLODEXTRINŮ METODOU KAPILÁRNÍ ZÓNOVÉ ELEKTROFOREZY

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

2. bod: a) hodnoty stejných veličin uváděny s různou přesností
b) špatné vyjádření „migrační čas elektroosmotického toku“
c) legendy k obrázku 11 a k tabulce 5 nejsou správné a konzistentní s textem
4. bod: a) Ve své práci jsem požil tyto látky.
b) peak psán anglicky namísto českého pík
c) četné gramatické a stylistické chyby
d) v odborných textech dáváme přednost trpnému rodu před 1. osobou jednotného čísla
5. bod: a) příliš velké členění práce až na jednovětné odstavce
b) v práci chybí tabulka 8
c) nekonzistentnost ve formátu citací a v jejich úplnosti
d) nekonzistentnost v psaní proměnných kurzívou

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Na str. 12 píšete, že hydrodynamické dávkování je oproti ostatním typům dávkování mnohem méně přesné, ale je nejjednodušší. Lze souhlasit s tímto tvrzením?
2. Na str. 29 ve 2. odstavci píšete, že fosforečnanový pufr je méně vodivý než boritanový pufr, což je zřejmé z naměřených hodnot elektrického proudu. Hodnoty elektrického proudu jsem však v práci nenašel. Jakých hodnot dosahoval elektrický proud při použití jednotlivých separačních pufrů?
3. V tabulkách na str. 23, 24, 26, 27 a 28 jsou uvedeny hodnoty pH pouze v celých jednotkách. Jakou přesnost měly uváděné hodnoty pH a proč tato přesnost není vyjádřena?
4. V elektroferogramech na obrázcích 12 a 13 je patrné, že o-kresol a p-kresol lze skutečně separovat pomocí 3'-O-karboxymethyl- β -cyklodextrinu, avšak rozlišení není dostatečné. Jakým způsobem by se dalo zvýšit, dle Vašeho názoru, rozlišení mezi píky obou kresolů?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: **9. 6. 2008**

Jméno a příjmení, podpis oponenta : **DOC. PAVEL COUFAL**

