

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele.
Doc. RNDr. Ivan Hrdý, PhD.

Datum:
 31.5.2013

Autor: **Dávid Jakubec**

Název práce: **The metabolism of amino acids in parasitic and anaerobic protists**

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce je podat přehled dostupných informací o metabolismu aminokyselin u parazitických protist, zdůraznit zvláštnosti metabolismu aminokyselin parazitů a porovnat v tomto ohledu parazitické prvky a jejich savčí hostitele.

Struktura (členění) práce:

Standardní členění na abstrakt, úvod, vlastní pojednání, závěr a přehled literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou dostatečné, relevantní a většinou formálně správně citované (drobné chyby ve stylu, nevysvětlený symbol, jedna neúplná citace).

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velmi dobrá. Text je psaný přehledně, srozumitelně, stylisticky a patrně i gramaticky výbornou angličtinou, jen s malým množstvím drobných chyb, překlepů a formulačních neobratností (většinou jsem je vyznačil v textu mého výtisku pro zpětnou vazbu). Grafická úroveň nemnoha ilustrací je zcela vyhovující.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly nepochybně splněny. Oceňuji intelektuální vklad autora, jenž pouze mechanicky neposkládal informace z jednotlivých literárních zdrojů, ale sepsal přehledný, poučný, ucelený a logicky uspořádaný spis.

Otázky a připomínky oponenta:

Poznámku oponenta si snad zaslouží některá v práci uvedená až moc silná tvrzení, jež by mohla být formulována opatrněji (např. poslední věta abstraktu) či v textu více rozvedena a diskutována (např. pasáž o Krebsově cyklu plasmodia na str. 17). Autor někdy příliš tvůrčím způsobem přistupuje k původním publikovaným informacím: zatímco v originálním textu je uvedeno, že identita enzymu katalyzujícího přeměnu citrátu na oxaloacetát je nejasná, autor píše, že jde o zpětnou reakci katalyzovanou citrát syntázou (příčemž normálně se jedná o silně exergonickou reakci, která je fyziologicky jen těžko reverzibilní).

Otázka: co vede autora k tvrdošíjnému používání výrazu „cilie“ místo „bičik“?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2