

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mirka Strnadová

Název práce: Gay Pride: mediální obraz homosexuality v českých médiích na příkladu pochodu homosexuálů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Hronová

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky, FSV CUNI

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretickou část práce je třeba více opřít o teorie mediálních studií. Očekávala bych, že v případě analýzy mediálního obrazu autorka vysvětlí mechanismy stereotypizace, mediální reprezentace a mediální konstrukce reality. Použité množství akademické literatury by mohlo být větší, nicméně autorka se zdroji pracuje správně. Zvolená metoda výzkumu je vhodná, nicméně ne dobře využita. U kvantitativní analýzy je třeba uvádět počet jednotek u jednotlivých grafů (n=?), v práci zcela chybí popis operacionalizace, kategorií obsahu, kódovací kniha, hypotézy, výzkumné otázky atd. Jak se například pozná hodnotové zabarvení článku (str.20)? Autorka neuvádí v některých grafech počet článků, pouze jejich rozměry, což může být matoucí (např. str.32). Graf na str.30 není srozumitelný - o jaký počet jednotek se jedná? Ani definice jednotek není zcela jasná - vypadá to, že autorka nepracuje s regionálními přílohami, ale s články v domácí rubrice. V závěru (str.40) se ale o přílohách zmiňuje. Výzkum není vzhledem k výše uvedeným nedostatkům reliabilní. Kvalitativní výklad (kap.6) je ale zajímavý a přináší shrnutí daného problému.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce se jeví poněkud nelogická - po metodologické části (kap.2) následuje další teoretická kapitola o historii pochodů homosexuálů (kap.3). Na str.34 v rámci interpretace dat je kapitola 4.5. o zpravodajských hodnotách - ta by měla být součástí teorie. Je třeba lépe rozpracovat kapitolu o metodě výzkumu a operacionalizaci. Citační norma je dodržena, autorka využívá poznámkový aparát, ale nikoliv citace. Celá práce je založena pouze na parafrázích. Z jazykového hlediska by se práce dala vylepšit (gramatické chyby na str.10, 34). V přílohách chybí kódovací klíč a kniha - spíše než fotografie bych zde očekávala vybrané články a ukázkou kódování/ kategorií obsahu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Mirky Strnadové je zajímavá a vypovídá o tom, že autorka se v tématu orientuje a zajímá ji. Nicméně z metodologického hlediska je v práci několik výrazných nedostatků a struktura se zdá být nelogická. V teoretické části se neopírá o mediální teorie a seznam zdrojů by ještě mohla obohatit. Přikláníla bych se spíše k hodnocení "dobře", ale nerozhodnou známkou dám autorce možnost vysvětlit výše uvedené u obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které noviny daly tématu pochodů největší prostor? Zkuste vysvětlit důvod.
5.2	Uveďte příklad kategorie obsahu (např. zbarvení článku) a příklad kódování některého z analyzovaných článků.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!