

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Klára Seltenhoferová*

Název práce: *Problematika výchovy a vzdělávání mimo vyučování v Klatovech*

Vedoucí práce: *Doc. PhDr. Josef Valenta, CSc.*

Oponent práce: *Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.*

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *65 včetně seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *23*

Počet titulů v seznamu literatury: *48, z toho 33 elektronických zdrojů*

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X	
--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

		X	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Co je to empirický výzkum?
2. V čem byla autorce přínosná teoretická část při realizaci praktické části práce?
3. Bylo by možné v práci lépe propojit teoretickou a praktickou část? Jakým způsobem?
4. Jaká zlepšení by ve sledovaných organizacích autorka navrhovala?
5. Jaký je podle autorky největší přínos výsledků práce pro praxi?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládaná bakalářská práce s názvem *Problematika výchovy a vzdělávání mimo vyučování v Klatovech* sestává z části teoretické, kde se autorka zabývá historií a základní terminologií pedagogiky volného času, a z části praktické (dle autorky těžiště celé práce), která obsahuje přehled všech zařízení pro volnočasové aktivity v Klatovech a výpovědi zástupců vybraných zařízení.

Celá práce působí poněkud „rozpačitým“ dojmem. V teoretické části se čtenář sice dozví něco z historie a terminologie pedagogiky volného času, struktura obsahu textu je však nekoherentní, informace jsou místy ne zcela logicky uspořádané, občas jakoby „vytržené“ z jiného kontextu, myšlenkové pochody autorky nejsou vždy zcela jasné.

Na počátku empirické části práce je čtenář plný očekávání, jaký že to empirický výzkum autorka provedla, vzápětí však přichází velké zklamání. Deklarované těžiště práce jsou v podstatě „pouhé“ informace o zařízeních pro volnočasové aktivity, které lze z větší části nalézt na webových stránkách daných zařízení. Na otázky, které si autorka klade v tzv. empirické části (Jaká zařízení pro výchovu a vzdělávání mimo vyučování v Klatovech mohou děti a mládež navštěvovat? Jakým oborům se mohou věnovat? Mohou volnočasové aktivity provozovat po celý rok ve všední dny i o víkendech a svátcích? Budou muset rodiče za volnočasové aktivity platit?), lze odpovědět bez nutnosti provádět „empirický výzkum“.

Teoretická část je naprosto nepropojená s částí praktickou, přestože autorka v úvodu „empirické“ části uvádí, že *bez teoretických poznatků o pedagogice volného času by nemohla naplnit cíl bakalářské práce ani zpracovat empirickou část a výzkum*. V rámci polostrukturovaných rozhovorů se autorka netáže na nic, co zaznělo v teoretické části, nenalezneme zde žádnou hlubší analýzu sledované problematiky ani jakoukoli kvalitativní interpretaci zjištěných informací. Je otázkou, zda v takto postaveném „výzkumu“ jsou tyto připomínky vůbec relevantní.

Za klad práce lze považovat to, že autorka naplnila alespoň částečně cíl své práce. Cílem práce však bylo i případné navržení zlepšení práce ve sledovaných organizacích – k tomu se ale autorka dále v práci nijak nevyjadřuje.

Doporučení k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: 3 (DOBŘE)

Datum, podpis: 8.6.2013 Bariekzahyová